

Protokół Nr XIV/11
z odbytej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego
w dniu 28 listopada 2011 r.

Na ogólny stan 17 radnych zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyli wszyscy radni. W sesji obok radnych uczestniczyli także goście zaproszeni, przedstawiciele społeczności powiatu. Listy obecności w załączeniu. Obrady trwały od godziny 13¹⁵ do godziny 16³⁰.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z obrad XII i XIII sesji Rady Powiatu.
5. Informacja Starosty o realizacji uchwał Rady Powiatu oraz o pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli przeprowadzonej na zlecenie Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zajęcia części pasa drogowego na ul. Ogrodowej we Włoszczowie.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2011 r.,
 - 2) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2011 – 2019,
 - 3) wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie za 2011 rok,
 - 4) wyrażenia zgody na realizację w 2012 r. projektu systemowego pn. „Uwierz w siebie. Program aktywizacji podopiecznych PCPR we Włoszczowie” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytetu VII promocja Integracji Społecznej Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie,
 - 5) wyrażenia woli podjęcia działań związanych z utworzeniem Punktu Konsultacyjno – Doradczego dla niepełnosprawnych mieszkańców Powiatu Włoszczowskiego w zakresie uzyskania dofinansowania robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - 6) ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu,
 - 7) ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Włoszczowskiego w 2012 roku,
 - 8) uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Włoszczowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego – na 2012 rok”.
9. Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone na sesji interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia.

11. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad:

Do punktu 1-go/

Otwarcia czternastej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego dokonał Przewodniczący p. Jarosław Ratusznik.

Po czym przywitał wszystkich radnych oraz gości zaproszonych uczestniczących w dzisiejszych obradach.

Do punktu 2-go/

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z listą obecności na obecny stan 17 radnych w sesji uczestniczą wszyscy radni, co w świetle prawa czyni sesję zdolną do podejmowania prawomocnych uchwał.

Do punktu 3-go/

Do przekazanego radnym w materiałach projektu porządku obrad nie było uwag i został on zatwierdzony przez Radę 17 głosami „za”.

Do punktu 4-go/

Protokoły z obrad dwunastej i trzynastej sesji Rada przyjęła 17 głosami „za”, nie wnosząc uwag do ich treści.

Do punktu 5-go/

Pan Zbigniew Matyskiewicz przedstawił informację o realizacji uchwał Rady Powiatu oraz o pracy Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Do informacji nie było uwag i załącza się ją do protokołu.

Pan Starosta poinformował, że w roku bieżącym dwukrotnie był ogłaszany przetarg na drogę powiatową w gminie Krasocin w Skorkowie w kierunku zakładu Lhoit Bukowa bez skutku ze względu na brak oferentów. Powiat zwracał się kilkakrotnie do zakładu, który był stroną w partycypacji w części kosztów w kwocie 100 tys. zł. i uzyskano pisemną aprobatę zakładu, że będzie partycypował w kosztach inwestycji w 2012r.

Poinformował, że 22 listopada br. w Świętokrzyskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich otwarto oferty na drogę 786. Dotyczą odcinka od Łopuszna do granicy województwa. Na pierwszy odcinek od Kielc do Łopuszna umowa jest już podpisana. Wpłynęło 19 ofert, rozpiętość cenowa bardzo duża. Środki były zabezpieczone w kwocie 146 400 000 zł. Dofinansowanie z RPO w tym układzie stanowiło 87 840 000 zł. Interesują wszystkich oferty najtańsze, a możliwe do wykonania zadania. Najtańszą ofertę złożyło przedsiębiorstwo kieleckie w konsorcjum w przedsiębiorstwem częstochowskim, która stanowiła 88 600 000 zł. Druga z kolei na kwotę 90 200 000 zł i kolejno wyższe o których nie będzie mówił. Z punktu widzenia prawa zamówień publicznych wygrywa oferta najkorzystniejsza z najkorzystniejszą ceną, i tu się wydaje, że winna wygrać oferta pierwsza, bądź, ale „bądź” poddaje pod rozważę druga oferta. Podpierając się art. 26 ust 2 prawa zamówień publicznych, gdyby nawet były pewne niedomagania, to Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich jako prowadzący i nadzorujący zamówienie, jest zobligowany do wystąpienia do oferenta celem uzupełnienia dokumentacji, więc wydaje się, że oferta i postępowanie winno zakończyć się oczekiwanym przez nas sukcesem. Śledząc ten stan rzeczy i tę inwestycję w tej chwili toczy się kolejne postępowanie

związane z inwestycją na drodze 786 w zakresie zarządzania i nadzoru nad realizacją inwestycji. Trzeba jeszcze wyłonić fachowców, którzy będą nadzorowali prowadzenie inwestycji w okresie od podpisania umowy do jej zakończenia. Przed Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich, stoi jeszcze problem wykupu działek, które zostaną w jakiś sposób wcielone, bądź też zajęte pod budowę przedmiotowej inwestycji. Reasumując możemy ze spokojem patrzeć w przyszłość, jeśli się nie zdarzy coś, czego na dzień dzisiejszy przewidzieć się nie da. Jest szansa i wysokie prawdopodobieństwo, że 2 lutego zostanie podpisana umowa na wykonanie powyższego zadania. Termin ukończenia inwestycji 30 listopad 2013 rok. Jesteśmy tą sprawą żywo zainteresowani, gdyż jest to nerw Powiatu Włoszczowskiego. Po konsultacjach z Zarządem, z Miastem Włoszczowa wystąpimy i podejmiemy wszelkiego rodzaju próby, by środki które wydaje się będą oszczędnością na powyższej inwestycji pozostały w powiecie, a konkretnie gminie Włoszczowa, gdyż powiat włoszczowski potrzebuje inwestycji, stąd ma nadzieję, że te działania znajdą szerokie zrozumienie.

Do punktu 6-go/

Interpelacje i wnioski zgłosili następujący radni:

1. Rafał Pacanowski

- 1) Zapytał na czyj wniosek i na jakiej podstawie prawnej został wybudowany chodnik na ul. Koniecpolskiej i czy miało to związek z inwestycją na ul. Ogrodowej.
- 2) Zapytał czy Powiat może pomóc placówce PKS, nad którą jest groźba likwidacji,
- 3) Zapytał jak to się dzieje, że gdy radni zgłaszają wnioski do realizacji to trzeba czekać długo, a niektóre wnioski wykonane są w ciągu trzech dni.
- 4) Zapytał redaktora Banaszka jak to się dzieje, że nie uczestnicząc w posiedzeniach Komisji Rolnictwa i posiedzeniu Rady Powiatu podaje do prasy informacje z ogromną dokładnością. Skąd uzyskał takie informacje? Rzetelność dziennikarska, obiektywność nakazuje, by informacje uzyskiwać przede wszystkim od osób które kierują danymi organami czyli przewodniczących komisji czy Przewodniczącego Rady i ewentualnie wtedy skorygować informacje przez nich podane z resztą członków Komisji, bądź pozostałymi radnymi Powiatu. Prowadził osobiście przedostatnie posiedzenie Komisji Rolnictwa i nie przypomina sobie by redaktor zasięgał jakichkolwiek informacji. Nie przypomina sobie, by podpisywał protokół z danej komisji. Nie prosi redaktora o łaskawość w artykułach prasowych, bo ma pan prawo pisać co uważa za słuszne, tylko prosi o rzetelność i obiektywność.

2. Zbigniew Krzysiek

- 1) Przypomniał, że w 2000r., kiedy funkcję Starosty pełnił p. Krotla utworzono niezbędny urząd Powiatowy Inspektorat Weterynarii, 2004r., kiedy on pełnił tę funkcję wielkim sukcesem było utworzenie kolejnej jednostki w powiecie włoszczowskim jaką był Urząd Skarbowy spełniając wiele trudnych wymogów lokalowych, w 2007r., kiedy Starostą był p. Maciejczyk powstała placówka terenowa KRUS we Włoszczowie, w którym obecnie ma przyjemność pracować, ponadto w tamtym czasie powstały Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Powiatowe Centrum Kulturalno – Rekreacyjne. Mówi o tym, bo z końcem roku likwiduje się Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach Rejonowy Oddział we Włoszczowie ul. Strażacka . Oddział obsługiwał dwa powiaty Włoszczowę i Końskie. Wie i zdaje sobie sprawę z tego, że pomieszczenia zajmowane przez Zarząd Melioracji są potrzebne Powiatowemu

Urzędowi Pracy na Centrum Aktywizacji Zawodowej, ale rolą aktualnej władzy było znalezienie innych pomieszczeń na biuro w celu utrzymania takiej jednostki. Powiat włoszczowski przechodzi do obsługi do Jędrzejowa i już dziś zabierają pewne dokumenty. Wcześniej jeszcze przed utworzeniem Powiatu było tak, że większość jednostek było zabierane do Jędrzejowa. Myśmy to odwrócili, a teraz znów jest kierunek Jędrzejów. Uważa, że Zarząd Powiatu i Starosta Włoszczowski nie powinni dopuścić do likwidacji Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Rejonowego Oddziału we Włoszczowie. Łatwo się likwiduje, ale bardzo trudno się jednostki tworzy. Mówiąc językiem sportowym jest to Wasza porażka.

- 2) Na jednej z sesji mówił o nieproporcjonalnym udziale radnych w Zarządzie Powiatu. Otrzymując projekt budżetu Powiatu na 2012 rok potwierdziła się jego opinia, i chciałby tu pochwalić niektórych radnych zasiadających w Zarządzie za aktywność, bo jedna z gmin otrzymuje od Zarządu trzy inwestycje drogowe, to o czym to świadczy. Znów Gmina Moskorzew nie ma żadnej inwestycji. Rozpoczęta przed dwoma laty niejednokrotnie przez niego wymieniana inwestycja Moskorzew-Chebdzie znów pominięta drugi raz z rzędu. W gminie Radków również nic nie zaplanowano, nie ma żadnej inwestycji myśli tu o drodze Kossów – Chycza rozpoczętej też przed dwoma laty. W kosztach tej inwestycji chce partycypować Wójt Gminy Radków. Zwrócił się do, radnych, członków Zarządu, Starostów i członków koalicji, by pamiętali o tym, że nie tylko są radnymi ze swojego rejonu wyborczego lecz całego Powiatu.

3. Jerzy Wiśniewski

- 1) Na poprzedniej sesji pytał dyrektora ZOZ jakie jest zadłużenie szpitala na obecną chwilę i otrzymał informację, że za 9 m-cy po zwrocie z NFZ kwoty 1 350 000 zł. szpital wychodzi na zero. Na Komisji zapytał p. Księgową o tę samą kwestię i dowiedział się, że zadłużenie szpitala na dzień 30 września 2011r. jest na poziomie 20 008 465,72 zł. Te dane nie zgrywają się i nie wie gdzie jest tu przekłamanie. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.
- 2) Z informacji na Komisji dowiedział się, że kontrakt z NFZ na 2012 rok był podpisany bez prawa do negocjacji, nie wie czy to tak powinno być. Nie wie czy pan Starosta angażował się w negocjacje, ale to jest główna rola dyrektora. Chciałby uzyskać informacje o kontraktach na 2012r. na chirurgię oraz położnictwo i ginekologię.
- 3) Jakie działania podjął p. Starosta by ograniczyć dalsze zadłużenie szpitala, bo tak przypuszcza, że szpital od początku naszej kadencji zadłużył się o dalsze ok. 25%.

4. Jacek Zięba

- 1) Czy Zarząd zmierza w przyszłym roku wykonać dokumentację na drogi w gminach Kluczewsko, Secemin, Moskorzew, ewentualnie na jednej z tych gmin odnośnie „schetyńówek”. Trzy gminy Krasocin, Włoszczowa i Radków z tych „schetyńówek” skorzystały, a trzy nie. Nie chciałby żeby powtórzyła się sytuacja, jak w tym roku, że gmina Kluczewsko zgłasza akces wejścia do „schetyńówki”, ma pieniądze, ale musiała zrezygnować, bo nie ma dokumentacji. Uważa, że przynajmniej jedna dokumentacja w roku dla danej gminy powinna być przygotowana, by w kolejnych latach te gminy mogły skorzystać również z tego programu, a nie tylko żeby ta sama gmina skorzystała dwa, trzy razy.

- 2) Czy Starostwo Powiatowe w Radomsku zwracało się w jakiegokolwiek formie odnośnie dofinansowania do budowy mostu na Pilicy w Krzętowie łączącego naszą drogę powiatową z drogą powiatową radomszczańską. Czy takie rozmowy były i czy jakakolwiek forma pomocy dla tej inwestycji jest przewidziana.

5. Dariusz Mietelski

- 1) Podziękował Kierownikowi Wydziału Komunikacji p. Owczarkowi za bardzo szybką reakcję w usunięciu, regulacji dwóch studzienek na placu Wolności i ma jeszcze dwa zgłoszenia dotyczące studzienek na ul. Partyzantów przy przejściu dla pieszych na cmentarz i druga również z na ul. Partyzantów na skrzyżowaniu z ul. 1 Maja. Poprosił o stosowną interwencję.
- 2) Poprosił o umieszczenie znaków drogowych ostrzegawczych w miejscowości Gruszczyn. Zjeżdżając w stronę zachodnią są nie oznakowane dwa podwójne niebezpieczne zakręty zarówno od strony Występ i Gruszczyna. Prosi o interwencje w tej kwestii. Również ten zakręt ponad 90 stopniowy należałoby oznakować poziomymi znakami, które informowałyby kierowców nie z naszego rejonu, że ten zakręt jest bardzo niebezpieczny.
- 3) W Cieślach na drodze powiatowej jest zjazd w stronę Dąbrówki i prosi o umieszczenie tam znaku ograniczającego tonaż do 7 t . Jest to zasadne, bo od strony Czostkowa ten znak jest, a od strony Ciesiel nie. Można podnosić sensowność umieszczenia znaku z jednej strony, a z drugiej nie.

6. Krzysztof Malinowski

- 1) Podziękował za to, że realizacja drogi Włoszczowa - Konieczno na odcinku Wola Wiśniowa – Konieczno została zaakceptowana. Bardzo dobrze, że droga ta będzie realizowana w przyszłym roku, że wniosek został zaakceptowany w Kielcach, że środki zostały przyznane, a wszystko dlatego, że w 2009 r. w poprzedniej kadencji została wykonana dokumentacja na tę drogę i można było złożyć wniosek na jej realizację. Za dobrze wykonane zadanie należy podziękować i wyróżnić te osoby, które do tego się rzeczywiście przyczyniły. Podziękował p. Wicestarście Maciejczykowi za osobiste wstawiennictwo i kolegom radnym p. Sulidze i p. Ziębie, którzy osobiście odbywali rozmowy w Kielcach i bez tych rozmów wniosek mógłby być nie zaakceptowany.

Pan Przewodniczący stwierdził, że o ile go pamięć nie myli to p. Malinowski zwracał się do Zarządu o skuteczne działanie, ale teraz nie bardzo pasuje dziękować Zarządowi.

7. Artur Konarski

- 1) Otrzymał informacje o tworzącym się budżecie i z dużym niepokojem śledził zapisy, tak jak wspomniał przedmówca p. Krzysiek, że w Moskorzewie nie będzie prowadzonych inwestycji. Chciałby usprawiedliwić p Starostę, bo z tego co mu wiadomo, to Wójt nie wyraził woli współpracy, ale nie patrząc na to spotkał się z radnymi odpowiadającymi za ten odcinek drogi i uczestniczył w posiedzeniu Zarządu dwa tygodnie temu, kiedy budżet był akceptowany, a wiadomo, że losy tych pieniędzy będą się ważyły do końca i złożył interpelację żeby z oszczędności przetargowych w pierwszej kolejności w Moskorzewie ta inwestycja była zrealizowana. Ta droga była zaplanowana, wymaga remontu, jest najgorszą drogą w gminie i jest mu przykro z tego powodu, ale będzie rozmawiał jeszcze z Wójtem i może się zgodzi by dołożyć do tej inwestycji tak jak w zeszłym roku.

- 2) Spotkał się z Wójtem Herejem i on również wyraził swoje bolączki, że dlaczego nie ma żadnych inwestycji w gminie Radków. Prosił również na Zarządzie, by jeśli zostaną jakieś pieniądze z oszczędności, to chociaż kawałek tej drogi zrobić, bo są wykonane inwestycje drogowe i kanalizacyjne, droga jest sfatygowana i zrobienie jej byłoby zasadne teraz. Zarząd nie powiedział „nie”, więc wierzy w roztropność, rozsądek Zarządu, pana Starosty, że na pewno spokojnie bez nerwów zostanie coś wykonane.
- 3)Przypomniał swoją interpelację w sprawie ławeczki na przystanku obok I Liceum. Chodziło o to by zniwelować część ogrodzenia i wyciąć ogrodzenie i postawić 2 ławeczki, bo starsi ludzie opierają się o barierki i nie mają gdzie usiąść i poczekać. Chodzi również o widoczność. Jest jeszcze sprzyjająca aura i teraz jeszcze można to zrobić nie drogim kosztem. Prosi o pilne załatwienie tej sprawy.

8. Jerzy Suliga

- 1)Zapytał Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych jaka firma wygrała przetarg na zimowe utrzymanie dróg i czy w tym zakresie jak będzie wyglądała współpraca z gminami.
- 2)Zwrócił się z apelem do p. Starosty, Zarządu, Przewodniczącego Rady Społecznej ZOZ. Docierają do niego jak i do większości radnych informacje, że sytuacja finansowa naszego ZOZ-u staje się coraz gorsza. W jego odczuciu Pan dyrektor chyba sam został z tym wszystkim i chciałby by pochylić się nad tym problemem, bo to jest najwyższa pora, by znaleźć wspólne rozwiązanie, pomysły, żeby ZOZ dalej się nie pogrążał.

9. Zbigniew Hamera

- 1)Jest wielu ludzi, którzy starają się pozyskiwać środki unijne i chciałby bardzo serdecznie im podziękować. Myśli, że Pan Starosta nadal będzie wspierał działania tych ludzi i również swoich pracowników, bo chwala tym co po te środki sięgają. Samo napisanie wniosków to jedna rzecz a druga to ich realizacja. Chwala tym wszystkim, co po te środki sięgają i je rozliczają i to wszystko jest dla dobra naszego Powiatu.
- 2) Zgłosił potrzebę zabezpieczenia w budżecie na 2012r. kwoty 2 tys. zł dla Policji na akcje poszukiwawcze. W tym roku nie było to wykorzystane i dobrze, ale w następnym roku dobrze byłoby je zabezpieczyć, bo wtedy nie będziemy się zastanawiać skąd wziąć środki, gdy taka potrzeba wyniknie. Taka kwota jest zasadna i te pieniądze powinny się znaleźć w budżecie na 2012 rok.

Do punktu 7-go/

Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawozdania Komisji Rewizyjnej z wyników kontroli przeprowadzonej na zlecenie Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi dot. zajęcia części pasa drogowego na ul. Ogrodowej we Włoszczowie.

Pan Mietelski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Włoszczowskiego w dniach 2 września, 22 września, 14 października oraz 2 listopada 2011 roku. Sprawozdanie w załączeniu do protokołu.

Następnie odczytał wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej, które załącza się do protokołu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jest to trudny temat, ale ul. Ogrodowa została wykonana. Podkreślił, że ulica ta po części podzieliła mieszkańców tej ulicy. Wielu z nich ma poczucie krzywdy w związku z sytuacją, która od wielu lat miała miejsce. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i poinformował, że z wielką uwagą śledził obrady Komisji, gdyż można było poczytać na łamach prasy również o pracy Komisji począwszy od artykułów na których były zdjęcia map geodezyjnych jak są usytuowane działki, aż do zakończenia. Po odsłuchaniu wystąpienia, które p. Przewodniczący odczytał zastanawia się czy do końca Komisja oceniła to o co pytał skarżący, a mianowicie czy skarga jest zasadna czy nie jest zasadna. Uważa, że źle się stało i kieruje to do skarżącego do p. Wiśniewskiego jako członka tej Komisji, źle się dzieje jeżeli dzisiaj Rada Powiatu się zapoznaje ze sprawozdaniem, a w ubiegłym tygodniu możemy już przeczytać w prasie, że sprawozdanie jest zasadne. Poprosił, aby nie wybiegać tak do przodu. Jest zaskoczony, że p. Wiśniewski nie podpisał się pod tym sprawozdaniem, gdyż ma tu skargę, w której to Pan pisze, „szczególnie naganne jest iż do tej pory władze samorządowe we Włoszczowie nie potrafiły należycie zadbać o własność nieruchomości należącej do samorządu Powiatu, czyli do wszystkich mieszkańców Powiatu Włoszczowskiego. Chciałbym, aby Rada Powiatu bezzwłocznie podjęła kroki mające na celu zabezpieczenie majątku Powiatu”. Zapytał czy tak się stało?. Ma nadzieję, że tak się stanie. Praca Komisji Rewizyjnej nie jest jedyną pracą, gdyż na efekt tej pracy wystąpiła z wnioskiem prowadząca jednocześnie postępowanie w tej sprawie Prokuratura Rejonowa w Busku Zdroju, która prowadzi w tej samej sprawie postępowanie i czeka na efekt pracy Komisji Rewizyjnej.

Pan Wiśniewski stwierdził, że przyjął te gorzkie słowa od p. Przewodniczącego i nie sposób się do tego nie ustosunkować. Zwrócił się z pytaniem do p. Starosty i stwierdził, że dzisiaj po raz pierwszy p. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał sprawozdanie Komisji, a p. Starosta kieruje pismo do Komisji z datą 25 listopada br., w związku z tym zapytał kto p. Staroście dał to sprawozdanie. Pan Starosta zadaje pytania na to o czym Pan nie powinien jeszcze wiedzieć. To dzisiaj oficjalnie Pan powinien się dowiedzieć i dzisiaj oficjalnie powinien się do tego ustosunkować. To jest pierwsza sprawa. Następnie odnośnie p. Przewodniczącego Mietelskiego. Nie bez kozery nie podpisane są te protokoły wystąpienia pokontrolnego, a jest to dlatego nie podpisane p. Przewodniczący bo ten protokół nie był w ogóle poddany pod głosowanie. Przed przyjsciem na obrady sesji Komisja obradowała i nie było zgodności, zarówno on jak i radny p. Piekarski mieli wątpliwości i chcieli nanieść zmiany do tego protokołu. Dlatego było ustalone, że p. Mietelski nie przeczyta tego protokołu z uwagi na to, że nie był poddany pod głosowanie. Podkreślił, że ten protokół jest tylko p. Mietelskiego i p. Hamery, a Komisja Rewizyjna składa się z szerszego gremium.

Pan Mietelski poinformował, że p. Starosta nie otrzymał żadnego sprawozdania, p. Starosta się zapoznał z protokołem, a Komisja Rewizyjna sporządziła protokół, który zgodnie ze statutem Rady Powiatu znajduje się w Wydziale Organizacyjnym i p. Starosta ma 14 dni na ustosunkowanie się do protokołu. Zarzuty, że p. Starosta zapoznał się wcześniej niż przed podpisaniem uważa za niezasadne i tu należy być ostrożnym co do tej kwestii. Druga rzecz to p. Starosta ma obowiązek na podstawie zapoznanego protokołu wnieść swoje zastrzeżenia i takowe zastrzeżenia wniosł. To, że pismo jest kierowane 25 listopada br. to nie znaczy, że 25 listopada musi być przekazywane, to też taka uwaga. Odnośnie wystąpienia pokontrolnego to Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oblige

§ 54 ust. 2 Statutu Powiatu Włoszczowskiego, który mówi, że na podstawie protokołu z kontroli, a taki protokół był podpisany w dniu 21 listopada br. i od tego dnia minęło już siedem dni i to wystąpienie pokontrolne było na podstawie tego protokołu sporządzone. W związku z tym nie rozumie zdziwienia p. Wiśniewskiego i rozbieżności. Podkreślił, że wystąpienie pokontrolne dzisiaj było omawiane, to prawda, że p. Wiśniewski nie podpisał chociaż Pan się pozytywnie ustosunkował i stąd jest bardzo zdziwiony, że Pan stwierdza, że to jest prawda w tym co piszemy ale nie podpisuje i mało tego jeszcze kwestionuje pewne rzeczy, oczywiście ma Pan prawo.

Pan Piekarski ustosunkował się do wypowiedzi p. Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jak również do wystąpienia radnego p. Wiśniewskiego. Poinformował, że odnośnie wystąpienia pokontrolnego to zapoznali się dosłownie 15 minut przed sesją Rady Powiatu. Uważali, że do tego wystąpienia należy podejść bardzo rzetelnie, trzeba go przeanalizować zdanie po zdaniu i wspólne zdanie całej Komisji w zasadzie, myśli że potwierdzi to radny p. Hamera było, że przygotowujemy to wystąpienie i podpiszemy po dokładnej analizie w późniejszym czasie. Takie były ustalenia Komisji, w związku z tym dziwi się, że p. Przewodniczący teraz przytacza numery artykułów, które go obligują do tego odczytania.

Pan Starosta zwrócił się do p. Wiśniewskiego i stwierdził, że obejmując funkcję radnego złożył ślubowanie, które radnego zobowiązuje do; „uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wspólnoty samorządowej Powiatu Włoszczowskiego”, a teraz zetknijemy się z rzeczywistością. Panie radny Wiśniewski statut Powiatu Włoszczowskiego w § 54 pkt. 1 mówi: „Komisja w terminie 14 dni od zakończenia kontroli sporządza protokół kontroli, który podpisują członkowie oraz kierownik kontrolowanej jednostki, który może wnieść zastrzeżenia do protokołu. Bardzo serdecznie poprosił p. Wiśniewskiego niech się Pan zachowuje jak radny Rady Powiatu Włoszczowskiego, bo to mu ubliża to co Pan czyni. To jest statut, który przyjęliśmy w momencie kiedy powstał Powiat, to jest nadużywanie p. Wiśniewski. Teraz korzystając z tego statutu i z tego § i pkt. złożył swoje zastrzeżenia, ponieważ zajął Pan stanowisko stronicze, dlatego musiał wypunktować wszystko to co należy się społeczności Powiatu Włoszczowskiego, co należy się wreszcie mieszkańcom ul. Ogrodowej. Podkreślił, że chce powiedzieć więcej, że wie iż inwestycje które się realizują w Powiecie Włoszczowskim nie leżą Panu, zdaje sobie z tego sprawę. Sypał Pan piasek w szprychy kiedy popieraliśmy oddanie do użytku budynku vis a vis kościoła „Tesco”. Namawiał mnie Pan do ulicznych pyskówek i innych rzeczy, mam szczęście pewnie intuicyjne zachowanie, że potrafiłem się od tego powstrzymać. Mało tego kiedy ul. Ogrodowa została zainicjowana, wyłoniliśmy wykonawcę, przeznaczyliśmy środki wspólnie z Gminą, pociągnęliśmy zamówienie, wyłoniliśmy wykonawcę celem jego realizacji, wystąpiło szereg nie powiem jakich problemów i podjęliśmy te wszystkie problemy. Pan w końcówce swojej interpelacji występując jako świetny radny, który chciał bronić interesu tak naprawę interesowi szkodził. W skardze Pan podnosi w ostatnim zdaniu następujące stwierdzenie „chciałby aby Rada Powiatu bezzwłocznie podjęła kroki mające na celu zabezpieczenie majątku Powiatu w szczególności iż niedługo rozpocznie się remont tej drogi”. Widać, że Panu nie leżał remont tej drogi, a remont poszedł, jest skończony, odebrany pomimo różnego rodzaju bolączek. Inwestycja jest zakończona. Pozostał etap nr dwa uporządkować wlekący się od lat problem bezprawnego zajęcia pasa drogi. Zapytał p. Wiśniewskiego co nie stać Pana na odwagę i powiedzieć stało się źle ale wszyscy razem zmierzamy do naprawy sytuacji we Włoszczowie, ja też bez względu w jakiej formie przyjdzie mu pracować, ale będzie działał na rzecz tego powiatu tych

mieszkańców i nie pozwoli, by Pan manipulował informacjami tak jak Panu wygodnie. Podkreślił, że czuje się w tym momencie obrażony.

Pan Wiśniewski podkreślił, że przyjął z pokorą te słowa, ale dziwi się, że p. Starosta tak głośno podnosi i się denerwuje, niech Pan trochę wyluzuje, spokojnie. Komisja Rewizyjna to nie jest radny Wiśniewski, Komisja Rewizyjna składa się z kilku członków, a nazwiska ich p. Starosta bardzo dobrze zna. Dlaczego p. Starosta wszystkie uwagi kieruje do mnie. Pan wszystkie uwagi powinien skierować do każdego członka Komisji, a nie tylko do mnie. Proszę się nie zwracać w sposób, że to jest mój protokół, że to jest moja wina, że to jest moje takie podejście do sprawy, bo to jest podejście całej Komisji. Mówiąc to powinien p. Starosta skierować to do p. Hamery, p. Mietelskiego, a p. Starosta stronnictwo wprowadza zły obraz mojej osoby, bo kierował Pan to wszystko wyłącznie do mnie, ale niestety ten protokół nie jest protokołem radnego Jerzego Wiśniewskiego tylko całej Komisji Rewizyjnej.

Pan Malinowski stwierdził, że o ile dobrze usłyszał na dzisiejszej sesji została przedstawiona wersja protokołu, która nie została podpisana przez dwóch radnych.

Pan Przewodniczący dopowiedział, że protokół został podpisany przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej biorących udział w kontroli.

Pan Malinowski podkreślił, że doprecyzuje swoją wypowiedź, chodzi o wystąpienie pokontrolne, które zostało podpisane tylko przez dwóch radnych, a pozostałych dwóch członków Komisji nie podpisało. Jak zatem p. Starosta mógł wnieść zastrzeżenia do tego pisma, które nie podpisało dwóch radnych. Kiedy ostatnia wersja nie została podpisana przez dwóch radnych skąd zatem te zastrzeżenia na kilka dni przed oficjalnym pismem panów radnych.

Pan Starosta zwrócił się do radnego p. Malinowskiego i poinformował, że nie wystarczy dziękować w sprawie, w której wsparcie mieliśmy jako Zarząd Powiatu, jako Rada Powiatu w osobach wymienionych przez Pana, myśli o radnym p. Sulidze, p. Wicestarosie ale nie stać było Pana na więcej, ale niczego więcej od Pana nie oczekuję. Podkreślił, że poleca radnemu jedną rzecz proszę otworzyć statut a jeśli go Pan nie ma to dysponuje nim. Poinformował, że z zaleceniami pokontrolnymi zapoznał się równie dobrze jak Komisja Rewizyjna dzisiaj, przychodzi mu je szanować i je będzie szanował. Natomiast miał prawo i cytuję jeszcze raz ze spokojem. Przeprasza za emocje, bo momentami niestety pracując dla społeczności, widząc z czym przychodzi mu się zderzać, przeprasza najmocniej, że się uniósł. W § 54 pkt. 1 zapisano: „Komisja sporządza protokół kontroli, który podpisują członkowie zespołu Komisji Rewizyjnej oraz kierownik kontrolowanej jednostki, który może wnieść zastrzeżenia do protokołu” i takowe zastrzeżenia do protokołu wniósł. Podkreślił, że protokół stawia w sytuacji super trudnej Starostę, który ma wykonać ten protokół. Dlatego, że minął już jakiś okres czasu, w którym zajmowany pas był bezprawnie, trzeba postawić gruntowniejsze pytanie, chwalił się tu świetnie wcześniej zabierając głos mój poprzednik p. Starosta Zbigniew Krzysiek jak fenomenalnie tworzyli urzędy i inne rzeczy. Panie Zbigniewie byłem wtedy w Radzie i jeśli trzeba to przypomnę, ale też oczekuje prawdy, niczego więcej. Podkreślił, że się odniósł do tego protokołu i sformułował swoje zastrzeżenia, ponieważ w jednym z ostatnich problemów to jest określenie, co z należnościami wobec Powiatu za miniony czas za bezprawne zajmowanie pasa. Nie ukrywa, że sięgał do radcy prawnego co z tym fantem zrobić. Chciałby, aby Rada Powiatu tu dziś zasiadająca dała mu wytyczne, ja pójdę tą drogą tylko proszę przyjąć jakieś zasady, a nie udowadniać mi coś nie mając racji. Podkreślił, że chce bazować na prawdzie bo prawda musi zwyciężyć, nie ma się co oszukiwać i ona zwycięży.

Pan Przewodniczący podkreślił, że nie chciałby, by dyskusja nad tym sprawozdaniem była, że my tworzymy jakiś sąd kapturowy nad kimś kto zawinił. Wszyscy zawiniliśmy, że przez tyle lat jako Starostwo bo skarga dotyczyła, że jako Starostwo Powiatowe nie potrafiło przez tyle lat uregulować tej sprawy. Jeżeli się nie udało z różnych przyczyn to teraz naszym zadaniem i honorem jest jak najszybsze zakończenie tej sprawy i uregulowanie jej zgodnie z prawem.

Pan Mietelski podkreślił, że przyłącza się do apelu p. Przewodniczącego, że najważniejsze teraz jest to, żeby wskazać p. Staroście działania jakie ma czynić, aby rozwiązać ten problem. Nikt tutaj nie szuka winnego, bo wszyscy jesteśmy winni jako zarówno mieszkańcy, jak i użytkownicy tej drogi, włodarze czy też pracownicy podlegli. Podkreślił, że musi się odnieść do jednego stwierdzenia, które padło, że wystąpienie pokontrolne jest nieprawne. Podkreślił, że wystąpienie jest prawne i zacytował zapis ze Statutu, że „Komisja Rewizyjna rozpatruje i rozstrzyga sprawy na posiedzeniach zwykłą większością głosów, tj. paragraf 50 ust. 1. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego Komisji”, nie dotyczy to wyłącznie protokołu, ale dotyczy to również rozstrzygania spraw. Poinformował, że w wystąpieniu pokontrolnym należy się skupić nad meritum sprawy. We wniosku pokontrolnym nr 3 jest mowa o uregulowaniu stanu prawnego i zaistniałych nieprawidłowości w związku z zajęciem części pasa drogowego ul. Ogrodowej we Włoszczowie. Podjąć działania zmierzające do usankcjonowania istniejącego stanu faktycznego poprzez wydzierżawienie gruntu lub też jego sprzedaż. I to jest najważniejsze, aby rozwiązać ten problem. Pozostaje natomiast problem, który poruszył p. Starosta co z odpłatnością za nielegalne korzystanie gruntów w przeszłości. Podkreślił, że nie jemu jest to rozstrzygać, ale Rada Powiatu stanie przed tym problemem.

Pan Wiśniewski stwierdził, że poczuł się urażony z jednego powodu, a mianowicie z wypowiedzi p. Starosty, który poszedł tak daleko w swojej wypowiedzi, że aż doleciał do „Tesco”. Podkreślił, że nie wie, w którym miejscu jego osoba blokowała „Tesco”, nie może sobie przypomnieć takiej sytuacji by był przeciwnikiem „Tesco”. Poinformował, że tą sprawę wyjaśni, poszuka pism, które podpisywał, ale w tych pismach nie było mowy o tym, że chce zamykać bądź jest przeciwny „Tesco” i to musi p. Starosta przeanalizować. Pan Karpiński zawnioskował, aby odstąpić od głosowania nad sprawozdaniem z wyników kontroli i zobowiązać Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia i zajęcia stanowiska do zgłoszonych zastrzeżeń w celu ich ewentualnego uwzględnienia w treści protokołu.

Pan Hamera poinformował, że dzisiaj otrzymaliśmy zastrzeżenia od p. Starosty zgodnie z prawem, tak to jest. Komisja Rewizyjna spotkała się rzeczywiście o godzinie 12³⁰ żeby pewne rzeczy przeanalizować, bo protokół był już sporządzony dużo wcześniej i to były zastrzeżenia do protokołu. Podkreślił, że teraz nie wie, to prawnik powinien się wypowiedzieć czy p. Przewodniczący powinien odczytać sprawozdanie. Ponadto dodał, że w takiej sytuacji musiałby głosować przeciwko temu co podpisał 0,5 godziny temu i w tej kwestii się zastanawia.

Pan Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę. Następnie po przerwie obrady sesji zostały wznowione.

Pan Karpiński zawnioskował, aby odstąpić od głosowania nad sprawozdaniem z wyników kontroli i zobowiązać Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia zajęcia stanowiska do zgłoszonych zastrzeżeń w celu ewentualnego uzgodnienia treści wystąpień pokontrolnych.

Pan Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie, za jego przyjęciem było 14 głosów „za” i 2 głosy „wstrzymujące się” (p. Krzysiek i p. Malinowski). W czasie głosowania był nieobecny p. Suliga.

Pan Przewodniczący poinformował, że Komisja Rewizyjna będzie kontynuowała prace nad sprawozdaniem.

Do punktu 8-go /1

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2011 r.

Pytań nie było.

Poprosił Wiceprzewodniczącego p. Pacanowskiego o odczytanie projektu uchwały.

Rada Powiatu 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIV/74/11 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2011 r., którą załącza się do protokołu. Podczas głosowania byli nieobecni p. Suliga, p. Piekarski, p. Malinowski.

Do punktu 8-go /2

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2011 – 2019.

Pytań nie było.

Poprosił Wiceprzewodniczącego p. Pacanowskiego o odczytanie projektu uchwały.

Rada Powiatu 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIV/75/11 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2011 – 2019. Podczas głosowania byli nieobecni p. Suliga, p. Piekarski, p. Malinowski.

Do punktu 8-go /3

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie za 2011 rok.

Pytań nie było.

Poprosił Wiceprzewodniczącego p. Pacanowskiego o odczytanie projektu uchwały.

Rada Powiatu 16 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIV/76/11 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie za 2011 rok. Podczas głosowania był nieobecny p. Suliga.

Do punktu 8-go /4

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację w 2012 r. projektu systemowego pn. „Uwierz w siebie. Program aktywizacji podopiecznych PCPR we Włoszczowie” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytetu VII promocja Integracji Społecznej Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie.

Pytań nie było.

Poprosił Wiceprzewodniczącego p. Pacanowskiego o odczytanie projektu uchwały.

Rada Powiatu 16 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIV/77/11 w sprawie wyrażenia zgody na realizację w 2012 r. projektu systemowego pn. „Uwierz w siebie. Program aktywizacji podopiecznych PCPR we Włoszczowie” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytetu VII promocja Integracji Społecznej Działanie

7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie.
Podczas głosowania był nieobecny p. Suliga.

Do punktu 8-go /5

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia działań związanych z utworzeniem Punktu Konsultacyjno – Doradczego dla niepełnosprawnych mieszkańców Powiatu Włoszczowskiego w zakresie uzyskania dofinansowania robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych .

Pytań nie było.

Poprosił Wiceprzewodniczącego p. Pacanowskiego o odczytanie projektu uchwały.

Rada Powiatu 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIV/78/11 w sprawie wyrażenia woli podjęcia działań związanych z utworzeniem Punktu Konsultacyjno – Doradczego dla niepełnosprawnych mieszkańców Powiatu Włoszczowskiego w zakresie uzyskania dofinansowania robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych .

Podczas głosowania byli nieobecni p. Suliga, p. Łapot.

Do punktu 8-go /6

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Pytań nie było.

Poprosił Wiceprzewodniczącego p. Pacanowskiego o odczytanie projektu uchwały.

Rada Powiatu 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIV/79/11 w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Podczas głosowania byli nieobecni p. Suliga, p. Łapot.

Do punktu 8-go /7

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Włoszczowskiego w 2012 roku.

Pytań nie było.

Poprosił Wiceprzewodniczącego p. Pacanowskiego o odczytanie projektu uchwały.

Rada Powiatu 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIV/80/11 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Włoszczowskiego w 2012 roku.

Podczas głosowania byli nieobecni p. Suliga, p. Łapot.

Do punktu 8-go /8

Pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Włoszczowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego – na 2012 rok”.

Pytań nie było.

Poprosił Wiceprzewodniczącego p. Pacanowskiego o odczytanie projektu uchwały.

Rada Powiatu 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIV/81/11 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Włoszczowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego – na 2012 rok”.

Podczas głosowania byli nieobecni p. Suliga, p. Łapot.

Do punktu 9-go/

Udzielając odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych p. Starosta poinformował, że na interpelacje na które nie udzielił informacji, każdy z radnych otrzyma odpowiedź na piśmie zgodnie z § 30 pkt. 4 Statutu Powiatu Włoszczowskiego:

- interpelacje radnego Rafała Pacanowskiego
- Pan Starosta poinformował, że nie ukrywa, iż chodnik na ul. Koniecpolskiej był budowany w astronomicznie krótkim tempie tj. trzech dni. Na chodnik nie było zgłoszenia odnośnie wykonania we właściwym organie czyli jest zbudowany bezprawnie. Natomiast zostało wdrożone postępowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w tym względzie wszczęte 28 listopada 2011 r. i biegnie. Chodnik nie ma żadnego związku z budowaną ulicą Ogrodową.
- Odnośnie Przedsiębiorstwa PKS sprawa jest wyjątkowo skomplikowana dlatego, że PKS jest firmą Ministerstwa Skarbu Państwa. Jest to spółka i Minister w kwietniu ogłosił program prywatyzacji. Rzecz ma się tak niezręcznie, że do 18 maja br. inwestorzy mieli możliwość złożenia ofert na zakup spółki. Oferenci złożyli dwie oferty tj. wrocławska spółka z.o.o oraz włoszczowska firma „RAFMAL”. W wyżej wymienionej sprawie w czasie pełnienia mandatu Posła złożyła interpelację poselską p. Beata Kempa w dniu 9 sierpnia 2011 r. w sprawie prywatyzacji PKS Jędrzejów, Busko, Końskie i Ostrowca. Jeśli idzie o odpowiedź to póki co na ten temat nie otrzymała. Natomiast Minister zdecydował, że wymienione firmy występujące w pakiecie ofertowym zostaną dopuszczone do dalszej prywatyzacji. Podkreślił, że ustami Rzecznika Ministra padła odpowiedź, że prywatyzacja miała się zakończyć do III kwartału br. Kwartał III minął wyręczyć Ministra nie potrafi, niemniej jednak kondycja ekonomiczna firmy szczególnie włoszczowskiej jest bardzo trudna ale nawiasem mówiąc obydwóch firm razem wzięwszy, ponieważ firmą główną jest firma jędrzejowska, a włoszczowska jest filią tej firmy. Odnośnie tego czy coś w sprawie robiliśmy, otóż nie ukrywa, że rozpoznawał problem i sytuację tej firmy, pracujących w niej ludzi i przede wszystkim realizacji dowozu dzieci do szkół na terenie Gminy Koniecpol uczęszczających do tamtejszych szkół. Była taka interwencja rodziców Gminy Secemin odnośnie jednego kursu tj. o godzinie 7³⁰ będącego w Seceminie relacji Włoszczowa – Częstochowa autobus ten miał przestać kursować od 1 grudnia 2011 r., w imieniu rozmów dziś jest trudno znaleźć partnera do rozmów po stronie spółki w Jędrzejowie, ponieważ Prezes jest na chorobowym, Prokurent w podejmowaniu decyzji jakichkolwiek jest bardzo ostrożny, a sytuacja we Włoszczowie jest super tragiczna. W związku z tym nie bardzo było z kim rozmawiać ale mimo wszystko wychodząc naprzeciw udało się uzyskać, że ten kurs

tegoż autobusu będzie po pierwsze skrócony, nie będzie jeździł Włoszczowa – Częstochowa tylko Włoszczowa – Koniecpol i przez miesiąc grudzień temat jest rozwiązany częściowo. Oczywiście co będzie dalej, na ten czas nie umie odpowiedzieć, niemniej jednak sprawa jest bardzo skomplikowana i trudna do rozwiązania. Jeśli chodzi o nasze możliwości po rozmowie z p. Skarbnik Powiatu, ze Skarbnikiem Gminy Secemin celem jakiegoś wzajemnego wsparcia okazuje się, że sięgając do paragrafów ustawy o finansach publicznych nasze zadania i kierunki dysponowania środków wyraźnie sprecyzowane. Powiat wprost pomóc firmie nie może w żaden sposób, w związku możliwości w tym zakresie są trudne.

- interpelacje radnego Zbigniewa Krzyśka:
- Stwierdził, że nie będzie się odnosił do tych firm tworzonych w Powiecie w latach by nie powiedzieć nic mocnego, niemniej jednak miał przyjemność pracy w pierwszej kadencji Rady Powiatu, wie wiele jak to się działo, pod koniec drugiej kadencji również sprawował mandat radnego uzyskując go po koledze, w trzeciej kadencji był radnym w związku z tym przegląd ma dość szeroki i dlatego nie chce się do tego odnosić ale było różnie. Podkreślił, że nie ukrywa, iż od lat prowadzone były rozmowy między Powiatowym Urzędem Pracy a Świętokrzyskim Zarządem Melioracji głównie szło o pomieszczenia. Nie ukrywa, że PUP złożył wniosek na dostosowanie pomieszczeń a wynika to z realizacji zadań ustawowych. Warunki pracy pracowników w Powiatowym Urzędzie Pracy są trudne, ponieważ przestrzeń w której pracują pracownicy jest znikoma. Nie podważa i prosi nie wyprowadzać wniosku że firma związana ze Świętokrzyskim Zarządem Melioracji była niepotrzebna. Nie ukrywa, że w powyższej sprawie byli dwukrotnie z p. Wicestarostą u Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji, podejmowali działania pokazując inne pomieszczenia, w których tenże związek mógłby pracować i dalej funkcjonować. Ma świadomość i podziela pogląd p. radnego, że firma tu zlokalizowana, to bliżej naszym mieszkańcom do firmy celem rozwiązywania podstawowych problemów, aczkolwiek zakres możliwości tej firmy w zakresie regulacji stosunków wodnych na przestrzeni Powiatu jest niewielki ze względu na sytuację ekonomiczną. Podkreślił, że mieli propozycje lokalowe niemniej jednak propozycje nasze nie znalazły uznania by przenieść tę firmę i doszło do tego o czym radny powiedział.

- interpelacje radnego Jerzego Wiśniewskiego:
- W sprawie zadłużenia w szpitalu podkreślił, że wspólnie z p. Wicestarostą, z dyrektorem ZOZ-u, członkami Zarządu Powiatu wykazujemy daleko idącą troskę o stan finansów szpitala, aczkolwiek menadżerem jest p. dyrektor ZOZ-u. Jesteśmy organem prowadzącym, rozumiemy problem, jesteśmy o problemie żywo i najszerzej informowani jak to jest możliwe po otrzymaniu informacji, o którą poprosił słownie pozwoli na ocenę sytuacji po 10 miesiącach. To, że jest trudno i jest zadłużenie duże to wiadomo. Stan zobowiązań ogółem na 31 grudnia ubiegłego roku stanowił 18,6 mln zł. Jest to sytuacja bardzo poważna. Jako Zarząd podejmowane były pewne kroki na propozycje i sugestie dyrektora w formie pewnej restrukturyzacji zobowiązań tzw. wymagalnych. Pan dyrektor decyzję Zarządu otrzymał pozytywną na swoje wnioski. Miał restrukturyzować z tego co wie to 1,5 mln zł udało się zrestrukturyzować, natomiast pozostałe nie. Decyzja Zarządu była na kwotę 2 mln zł celem poddania tzw. płatności wymagalnych restrukturyzacji. To nie jest tylko problem restrukturyzacji i zadłużenia, tam jest problem doposażenia, problem

rosnącego zadłużenia. Pytanie co Starosta może? – wykląda swoją wiedzę, siebie do dyspozycji, podnosi swoje kwalifikacje i robi wszystko żeby wspólnie w szerokim kręgu, bo to nie jest sprawa jednego człowieka, jednego decydenta czy jednej grupy. Gdyby było tak pięknie i tak fajnie to przez lata kiedy szpital został oddłużony to pewnie nie doszedłby do takiej sytuacji do jakiej doszedł. Po drugie jak przeanalizujemy w większej skali sytuacje szpitali w Polsce, to o dobrej kondycji finansowej można wyliczyć na palcach jednej może dwóch rąk szpitale. Pozostałe szpitale mają sytuacje trudną albo arcy trudną. Zna i takie gdzie zobowiązania szpitala przerastają kontrakt z nawiązką. Bazując nad szerokim rozpoznaniem należy rozmawiać ze Związkami Zawodowymi, z załogą, dyrekcja musi mieć koncepcję, radni wtajemniczeni, Zarząd Powiatu i wszyscy razem może coś wymyślimy. Nie ukrywa, że w bieżącym roku ma zapewnienie ale nie pamięta czy ustne czy też pisemne, że wynik jak rozpatrzemy cała działalność szpitala ma być dodatni ale p. dyrektor zainkasował środki zewnętrzne. Natomiast jeśli rozpatrzemy działalność szpitala w tzw. działalności podstawowej czyli inaczej na kontrakcie to rośnie tutaj zadłużenie i to nie pozwala na pokrycie kosztów bieżących. Wszyscy mamy wiedzę, wyobraźnię i zadajemy sobie pytanie co nas czeka, oczywiście koszty funkcjonowania rodzin, jednostek typu zakłady pracy między innymi szpitala rosną i będą rosły na podstawie decyzji podejmowanych przez nasz rząd. Podkreślił, że czeka nas trudny czas, ale przy pomocy zrozumienia i ogólnego trendu, nad którym trzeba będzie się pochylić i zachęca p. Wiśniewskiego – Przewodniczącego Komisji Zdrowia, by również swój potencjał własny, Komisji zaangażował w te sprawę, bo jest ona dla Powiatu bardzo istotna.

- Odnosnie negocjacji kontraktu dla ZOZ-u stwierdził, że próbował negocjować ale nie udało się, a to dlatego, że NFZ działa jak monopolista. Podkreślił, że nie umie złamać tego monopolu. Spotykając się na Konwencji Starostów, a w najbliższych dniach będzie 9 grudnia br. nie ukrywa, że tę tematykę będziemy podejmować jako starostowie, czy skutecznie – nie wie. Niemniej jednak pozwoli sobie zająć głos i wnieść do sprawy swoje trzy grosze, które ma do wniesienia. Mając jednego płatnika jakim jest NFZ nie ma konkurencji. Gdyby byli inni płatnicy może dałoby się coś zrobić.

- interpelacje radnego Jacka Zięby:

- Odnosnie sporządzenia dokumentacji w gminach wyróżniliśmy Gminę Włoszczowa i Gminę Krasocin. Zarząd zrobił to świadomie pochylając się nad projektami dokumentacji odnośnie projektów przyszłych w gminach. Powód był jeden największa ilość dróg powiatowych w tych dwóch gminach tzn. w Krasocinie 108 km, we Włoszczowie 110 km. Poinformował, że wykonał analizę dróg po to jak będziemy budżet uchylać żeby poinformować jak wygląda realizacja inwestycji drogowych po 13 latach funkcjonowania powiatu i będzie próbował odpowiadać w oparciu o argumenty. Poinformował, gdyby z tego punktu widzenia dziś dysponując informacją na podstawie tych materiałów miał odpowiedzieć, to najwyżej, najlepiej i najbardziej zaangażowanej w odbudowie wszelkiej rodzaju nawierzchni jest Gmina Radków. Ma poziom wykonania około 30%, przy czym należy podać do wiadomości, że w roku 2001 około 8 km tj. droga Kossów – Podłazie około 2 km została ze stanu dróg gminnych przejęta na powiatowe, zostało to zrobione w pierwszej kadencji ponieważ powstawał zakład i było to celowe, sam za tym głosował nie chowa głowy w piasek, ponieważ taką decyzję podjęli. Z zakładem rolnicy wiazali potężne nadzieje

ale runęło to. Druga droga, która prowadzi z Dzierzgowa do Bałkowa została zdjęta ze stanu dróg gminnych i decyzją tejże Rady naszego powiatu została przekwalifikowana na drogę powiatową. Oznacza to, gdyby te dwie drogi odliczył to Gmina Radków ma 30 km dróg powiatowych w tym układzie ma 38 km po zaliczeniu. Gdyby według tego wskaźnika zrobił te wszelkie symulacje o których mówi to wyglądał by bardzo dobrze. To nie oznacza, że inicjatywy radnego p. Konarskiego nie są zasadne, one są zasadne. Podkreślił, iż brał udział niedawno w Mszy świętej w Kossowie kombatanckiej i zna stan tej drogi, ona jest zła i wymaga odbudowy, ale myśli, że wszyscy pamiętają, iż drugą inwestycję ze środków zewnętrznych w roku bieżącym zbudowaliśmy właśnie w Radkowie. Zostało tam zainwestowane około 2 mln zł razem wzięwszy środków. Z tego tylko powodu nie kierując się innymi pobudkami do Radkowa podchodzimy z takim a nie innym spostrzeżeniem, co wcale nie oznacza, że wszystko należy wykluczyć. Podkreślił, że również Gmina Moskorzew i Gmina Secemin nie mają ujętej dokumentacji. Tam potrzeby również istnieją, w miarę jak będą się wolne środki pojawiać, to takie dokumentacje będziemy podejmować, są one konieczne i potrzebne. Na wiedzę, którą dziś dysponuje, to w roku przyszłym będzie możliwość najprawdopodobniej by Powiat miał możliwość złożenia dwóch wniosków. Tak naprawdę żebyśmy nie zostali zaskoczeni, przygotowujemy się tymi dwoma wnioskami, co wcale nie oznacza, że będziemy szli dalej przygotowując kolejne dokumentacje, wyasygnują środki i w pozostałych gminach to lokując, tj. potrzebne, zasadne i w pełni aprobowane przez Zarząd.

- Odnośnie mostu w miejscowości Krzętów otrzymaliśmy pismo i Zarząd nad nim debatował.

Delegowany był p. Wicestarosta na spotkanie, w którym udział również brał Wójt Gminy Kluczevska, kwota która dotyczy tego mostu opiewa na 7 mln zł. Poinformował, że p. Wicestarosta mógł obiecać wsparcie duchowe, aprobatę działań podejmowanych tak, a z środkami finansowymi był ostrożny.

- interpelacje radnego Dariusza Mietelskiego:
- Odpowiedzi udzieli p. Gąsieniec – dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych we Włoszczowie.
- interpelacja radnego Krzysztofa Malinowskiego:
- Stwierdził, że to co miał powiedzieć w tej sprawie już powiedział. Podkreślił, że jest to początek sukcesu, ponieważ sukcesem będzie podpisanie umowy, a tak naprawdę zrealizowanie zadania. Przed nami jeszcze droga, którą rozpoczęliśmy i tą drogą zmierzamy. Podkreślił, że jest to decyzja Rady i będzie ją realizował nie bacząc czy p. Malinowski powie, że Starosta w ogóle nie jeździ w tej sprawie, to się tym nie przejmie.
- interpelacja radnego Artura Konarskiego:
- Stwierdził, że nieskromnie powie, że o 20 tys. zł w roku bieżącym w ramach zaległości do uregulowania z roku poprzedniego w Gminie Moskorzew zabiegaliśmy prawie jedenaste miesiące. Zostały wreszcie spłacone i to po naciskach, sugestiach p. Konarskiego myśmy w dokumentach ze sprawozdań Zarządu ujęli kwotę około 50 tys. zł, by w żaden sposób nie dyskryminować Gminy Moskorzew, bo ma drogę krajową, ale siłą rzeczy są tam inne drogi, które również wymagają remontu bądź

też modernizacji. Podkreślił, że o Moskorzewie również pamiętają chociaż zmagali się z tak skromną kwotą tak długo by ją wyegzekwować.

- interpelacja radnego Jerzego Suligi:
 - o ZOZ nie powie już nic więcej oprócz tego co powiedział.
 - Odpowiedzi udzieli p. Gąsieniec – dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych we Włoszczowie.

- interpelacja radnego Zbigniewa Hamery:
 - Środki, które były na akcje poszukiwawcze zostały przekazane Komendzie Powiatowej Policji na ich bieżące sprawy. To jest decyzja Zarządu, trochę nam było przykro dać a potem odbierać, byśmy źle nie byli oceniani, że dajemy i odbieramy.

 - Dyrektor ZOZ odpowiedział p. Wiśniewskiemu w sprawie zobowiązań ZOZ i kontraktów. Przypomnił, że na Komisjach tłumaczył, że nie ma negocjacji z Narodowym Funduszem Zdrowia w zakresie kontraktów. Pan Starosta też przekazał te informacje, że też starł się coś zrobić. Przytoczył pismo, które ZOZ dostał 24.10.br. z Oddziału Wojewódzkiego NFZ z dwoma egzemplarzami protokołu do umowy na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiocie ustalenia kwoty zobowiązania Oddziału Funduszu względem świadczeniodawcy na okres rozliczeniowy od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012r., oraz oświadczenie o aktualizacji potencjału i spełnienie warunków koniecznych do realizacji świadczeń wynikających z aktualnych przepisów. Jeśli ZOZ akceptuje treści zawarte w załączonych dokumentach proszą o pilne ich podpisanie i jak najszybsze dostarczenie 1 egzemplarza protokołu oraz oświadczenia do NFZ do dnia 4 listopada 2011r. Treść protokołu i oświadczenie nie podlega jakimkolwiek zmianom, oddział Funduszu nie przewiduje dodatkowych negocjacji w przedmiocie podwyższenie zaproponowanych wysokości kwot zobowiązania Funduszu na okres od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012r Na podstawie paragrafu 32 ust 3 ogólnych warunków umów, w przypadku gdy protokół do 30.11.2011r. nie zostanie podpisany i dostarczony do NFZ, będzie równoznaczne z nie ustaleniem warunków finansowych na okres rozliczeniowy od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012, umowa na udzielenie świadczenia opieki zdrowotnej ulegnie rozwiązaniu z dniem ostatniego lutego 2012r. Oddział Funduszu dokona płatności za udzielane świadczenia za okres styczeń – luty na zasadach obowiązujących w 2011 roku. To jest dokument, który mówi jakie są negocjacje Nie ma negocjacji, jest zawiadomienie i albo bierzesz, albo nie. On podpisał ten protokół, bo nie miał wyjścia. Kontrakt na 2011 r. na sam szpital wynosił 22 759 244 zł. , na 2012r. 23 395 612 zł. Jest niewątpliwie wzrost, ale są zakresy świadczeń i to jest bardzo istotne gdzie kontrakt jest niższy, a dotyczy to oddziałów zabiegowych. Na chirurgii kontrakt jest niższy prawie o 480 tys. zł., na ginekologii i położnictwie niższy prawie o 160 tys. zł. W innych zakresach jest kwota wyższa o 636 tys. zł. , ale to nie pokrywa zupełnie skutków podwyżki VAT , skutków podwyżki ubezpieczenia oc - obowiązkowym, które szpital musi prowadzić dla działalności merytorycznej, skutków wzrostu cen leków w 2012r. i sprzętu jednorazowego, skutków wzrostu cen energii cieplnej i elektrycznej i utrzymania transportu, który szpital posiada. W tym przedmiocie będą podejmowane trudne decyzje na szczeblu dyrekcji ZOZ, a także publiczna dyskusja z udziałem państwa i nie tylko, dotycząca przyszłości i zachowań załogi a także dyrekcji samej dotyczące zrestrukturyzowania finansowego ZOZ na okres rozłożenia terminu spłat na okres 10, 12 może 15 lat, bądź też zmiany prawne funkcjonowania ZOZ co dziś w niczym nie poprawi

sytuacji, lub utrzymanie aktualnego stanu prawnego. Tu musi być dyskusja bardziej szczegółowa. Niewątpliwie jedynym dużym zakładem świadczącym usługi medyczne jest i pozostanie szpital nie tylko dla mieszkańców powiatu włoszczowskiego. Jest to największy publiczny zakład zatrudniający kilkaset osób i dający utrzymanie dla ok. 2000 osób dzięki pracy w tym zakładzie, dlatego należy ze szczególną troską podejść do jego funkcjonowania i przyszłości. To jaki będzie stan prawny jego funkcjonowanie zależeć będzie nie od niego ale od państwa również. Przygotowuje w porozumieniu z p. Starostą niezbędne dokumenty jakiegokolwiek będą potrzebne. Nowa ustawa o działalności leczniczej, która weszła od 1 lipca br. posiada tyle błędów, że już wymaga aktualizacji, wręcz stosowanie jej lege artis tak jak ona jest w niektórych zapisach jest niemożliwe. Są wnioski o aktualizację, bądź zmiany, ale jakie będą rozstrzygnięcia trudno ocenić. Ochrona zdrowia na pewno nie jest priorytetem obecnie panującego nam rządu, a uważa, że powinna być priorytetem. Pozostawienie rozwiązań ochrony zdrowia społeczeństwu albo scedowanie na barki samorządów różnego szczebla wojewódzkiego, powiatowego, gminnego jest dużym nieporozumieniem, a z tym problemem niektóre samorzady już dziś nie są w stanie dać sobie rady. Jak p. Starosta wspomniał w niektórych samorządach zobowiązania szpitali przekraczają 1,5 lub dwukrotnie budżety gmin, bądź powiatów, a nie mówiąc o sytuacji, gdzie szpital wojewódzki w Gorzowie ma zobowiązania, które przekraczają budżet województwa lubuskiego. My nie jesteśmy odosobnionym przykładem, ale inne jednostki nie powinny nas interesować, powinniśmy się skoncentrować na tym jak zabezpieczyć dobrą opiekę dla mieszkańców nie tylko naszego powiatu, ale i okolicy. Niezależnie od złego finansowania wymagania Narodowego Funduszu do kontraktowania, czyli oświadczenie o aktualizacji potencjału i spełnienia warunków koniecznych do realizacji świadczeń powoduje rozdźwięk finansowy. Z jednej strony finansowanie jest na tym samym poziomie, a wymagania Funduszu stają się prawie dwukrotnie, trzykrotnie wyższe niż możliwości jego zrealizowania. Podał przykład, że 4.11br. ukazało się rozporządzenie Ministra Zdrowia dot. wyposażenia SOR. Już dziś należałoby zakupić wyposażenie za ponad 1 mln 100 tys. zł. – od wczoraj. Na radiologii – nasze aparaty rtg mają 35 lub więcej lat, praktycznie nie ma do nich części zamiennych, a koszt zakupu jednego aparatu to jest ok. 1 mln 100 tys. zł., a to jest potrzebne na wczoraj. Takie przykłady można mnożyć nie mówiąc o bieżącym utrzymaniu. Naprawa aparatu usg to 60 tys. zł, artroskopu - 20 tys. zł. Sprawy związane z bieżącym funkcjonowaniem są trudne, więc są trudne decyzje do podejmowania tak w zakresie kadrowym jak i też społecznym nastrojom panującym wśród pracowników, bo wynagrodzenia nie są wysokie, koszty utrzymania rosną. Możliwości z jego strony sfinansowania, czy zrekompensowania inflacyjnego płac są zerowe. Stąd bardzo poważny problem do dyskusji, włączenie się nie tylko samorządu powiatowego ale i samorządów gminnych w tym zakresie, o co zaapelował do radnych.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych odpowiedział na interpelację p. Mietelskiego.

- w sprawie studzienek na ul. Partyzantów, to zgłosi odpowiedniej instytucji, która podobnie jak wcześniej szybko zareaguje.
- Oznakowanie zakrętu w miejscowości Gruszczyń, to myśli, że jak najszybciej te znaki zostaną ustawione, natomiast nie wie jaka będzie możliwość bo w terenie zabudowanym nie powinno się stawiać znaków ostrzegawczych jeżeli chodzi o zakręty, ale myśli, że tam będzie można, bo teren zabudowany zaczyna się trochę dalej.

- w sprawie ograniczenia tonażu na drodze w Cieślach w stronę Dąbrówki, to jest to droga gminna i w tej sprawie trzeba się skontaktować z gminą, ale jeśli z jednej strony ten znak jest, to taki tonaż obowiązuje i z drugiej też znak będzie uzupełniony.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych odpowiedział na interpelację p. Konarskiego.

- O ile dobrze zrozumiał, to ławeczka na ul. Wiśniowej ma być na terenie działki szkolnej I LO za ogrodzeniem. Należy zakup i ustawienie uzgodnić z panią Dyrektorem, bo to jej teren i myśli, że sprawa będzie załatwiona.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych odpowiedział na interpelację p. Suligi.

- w sprawie przetargu na zimowe utrzymanie dróg, to w br. będą trzy firmy, teraz kończą ustalanie tras, bo z gminy Krasocin wyszła propozycja, żeby pewne drogi przejąć od powiatu do utrzymania, a w zamian za to my przejęlibyśmy ok. 1 km kilka dróg gminnych na terenie Bukowy. Gmina ma tam daleki dojazd. Jest to propozycja do rozważenia i w tej sprawie spisane będzie stosowne porozumienie. Z innymi gminami nie ma możliwości współpracy uformalizowanej. W miarę możliwości będziemy się starać sobie nawzajem pomagać.

Do punktu 10-go

Wnioski i oświadczenia

1. Pan Przewodniczący udzielił głosu pani Mariannie Wierzbickiej.

Pani Wierzbicka w imieniu mieszkańców ul. Słonecznej w Czarnicy zwróciła się z prośbą do p. Starosty i Rady Powiatu o pomoc w budowie drogi asfaltowej na ul. Słonecznej w Czarnicy, która jest drogą powiatową. Pół wieku temu droga była utwardzona tylko kamieniem, a poprawiana szlaką. Od kilku lat mieszkańcy zabiegali o budowę tej drogi bez skutku. Była nawet dokumentacja budowy. W 2010 r. były remonty wiaduktów kolejowych, drogą tą był objazd. Jeździły ciężkie pojazdy i droga została całkowicie zniszczona, a samochody w niektórych miejscach omijały drogę po polu. W połowie roku zwrócili się do p. Starosty o pomoc w naprawie tej drogi i został przywieziony kamień, i zasypano te doły. Część drogi została zasypana tłuczniem kolejowym po którym jazda samochodem czy rowerem jest bardzo uciążliwa. W sierpniu napisali pismo do pana Starosty o zabezpieczenie środków finansowych na rok 2012 na zrobienie nakładki asfaltowej. Otrzymał pismo, że wniosek ten będzie rozpatrzony przy pracach nad budżetem na rok 2012. Poprosiła p. Starostę i Radę o wybudowanie tej drogi pierwszej asfaltowej. Myśli, że nasz hetman Czarniecki, który tutaj stoi też przychyliłby się do tej prośby.

2. Pan Przewodniczący udzielił głosu pani Renacie Łowickiej.

Pani Renata Łowicka- przedstawicielka Forum Związków Zawodowych-Powiat Włoszczowski.

Problem szpitala trwa od wielu lat, występowała tu jako Przewodnicząca Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, teraz reprezentuje większą grupę społeczeństwa, bo Forum skupia wiele związków zawodowych. Bardzo przykro jej słuchać tego co państwo mówią i jakie są założenia na przyszły rok. Wiele drózek wskazywaliśmy, którymi moglibyśmy pójść i nad jakimi problemami moglibyśmy się zastanowić. Pielęgniarki wykazywały zawsze daleko idącą lojalność wobec społeczeństwa i wobec szpitala. Bardzo przykre to co pan Dyrektor mówi i co p. Starosta powiedział, że niestety będziemy się musieli zmierzyć z problemem. Należy

pamiętać, że działalność związkowa łączy się z uczestnictwem w różnego rodzaju spotkaniach w regionach i tam poruszane są różne tematy m.in. również płacowe. Wie, że jej Koleżanki przewodniczące w szpitalach tej rangi co włoszczowski starają o wzrost wynagrodzeń. Gwarantuje im to nowelizacja ustawy o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń art. 59a, który mówi, że jest podstawa prawna do wzrostu wynagrodzeń jeśli kontrakt tegoroczny jest wyższy od ubiegłorocznego, to tę różnicę procentowo się określa. Ma również dane dotyczące wysokości kontraktów w innych szpitalach. NFZ jest jeden w Kielcach. Przypuszcza, że negocjacje odbywają się na tym samym poziomie dla wszystkich dyrektorów. Zastanawia ją fakt, że inni mogą doprowadzać do wzrostu kontraktów, u nas jest zawsze na tym samym poziomie i nam się nie należy. Szpital cienko przedzie już od dawna, dlaczego nie szukamy rozwiązania typu nowe kontrakty, wzbogacenie usług, żeby przyciągnąć pacjenta, żeby w jakiś sposób to istniało. Natomiast przychodzi tam gdzie dawniej mieliśmy mnóstwo ludzi, ławki wypełnione, niestety teraz puste. Usługi są coraz bardziej okrojone, więc skąd te kontrakty? Poprosiła Radę, by się zastanowiła zanim dojdzie do jakichkolwiek ruchów przekształceniowych, że może trzeba w jakiś sposób, może pan dyrektor znajdzie sposób, przecież jest w związku pracodawców, rozmawia ze swoimi kolegami- pracodawcami jak oni to robią? Są ścieżki, przecież prowadziła z panem dyrektorem mediacje, negocjacje na różnym poziomie. Pan Starosta też uczestniczył w tych spotkaniach nie zawsze było mówione, że my wam damy pieniądze tylko wymyślcie ile. To trwało wiele godzin, wiele dni, niemniej jedna i druga strona poszła na kompromis. Pielęgniarki nie dostały tyle ile chciały ile się należy za ciężką pracę, Są na przedostatnim miejscu w rankingu wypłat dla pielęgniarek, o innych nie mówi, bo jest przedstawicielem pielęgniarek w tym momencie. Natomiast zawsze mogły rozmawiać i coś wynegocjować. Idąc na takie rozmowy jeżeli słyszą „nie” i „nie da się”, może trzeba znaleźć inną ścieżkę przykro jej to mówić, ale państwo jesteście przedstawicielami nas wszystkich i powinniście zadbać o nasze dobro, a naszym dobrem tak jak powiedział pan Starosta jest szpital, że jest „naszym oczkiem w głowie”. Myśli, że każdy powinien zająć się tym oczkiem w głowie i podejść do tego z sercem, a nie mówić, że kontraktów nie da się negocjować, że nic nie można, że co? Przekształcimy szpital i co? Przecież Jędrzejów mamy niedaleko i wiemy jak to wygląda. Przecież wiemy ile osób zwalnia się w momencie przekształceń. W firmach jest to od 10 do 20 % pracowników i jak spojrzymy społeczeństwu w oczy, co powiemy pracownikom, pielęgniarkom tym co mają 50 lat czy 49, czy 48, jak my się do nich odniesiemy?, powiemy, że się nie dało, no to co my tu robimy?

Pan Przewodniczący stwierdził, że sprawa szpitala boli wszystkich radnych i oni odpowiadają za to też jaką drogą szpital dalej będzie dążył. Poprosił słysząc dyrektora i p. Łowicką, żeby Zarząd jeśli tylko będzie taka potrzeba, a może jest już potrzeba zwołania jakiejś sesji nadzwyczajnej tylko dotyczącej problemów ZOZ.

Wniosek Pana Malinowskiego skierowany do p Przewodniczącego.

Zgłosił pilną potrzebę zamontowania wiaty przystankowej w Koniecznie przy drodze powiatowej w pobliżu drogi w kierunku dzielnicy Konieczno – Wysyce. Kilkanaście dzieci korzysta z tego przystanku, a wiaty przystankowej tam nie ma. Prosi o pilne skierowanie wniosku do Urzędu Gminy w celu jego realizacji.

Złożył oświadczenie kierując słowa do p. Starosty w stosunku do jego interpelacji i podziękowania. Nie oczekiwał odpowiedzi od p. Starosty i widzi tu pewną nadgorliwość. Nie miał zamiaru, by się p. Starosta przejmował, lub nie przejmował, bo to mu jest obojętne. Pan Starosta raz mówi, że się nie przejmuję tym co mówi radny, innym razem mówi, że się obraża. Widać taki p. Starosta już jest i kieruje wniosek, żeby p. Starosta nie był taki obraźliwy, bo nie wie czego p. Starosta oczekuje. Pan powiedział, że jest obrażony, a on nie widzi działania p. Wiśniewskiego w celu obrazy, ale w celu wyjaśnienia sprawy. Radny Wiśniewski chce wyjaśnić sprawę związaną z działalnością powiatu, a Starosta mówi, że się obraża, tego nie rozumie.

Pan Przewodniczący powiedział, że wolałby, by p. Wiśniewski nie używał adwokata w swojej sprawie.

Pan Zięba zgłosił, że w związku z tym, że z końcem listopada kończy się projekt edukacyjny „ekspresem do edukacji w powiecie włoszczowskim”, chciałby w imieniu partnerów tego projektu serdecznie podziękować pani dyrektor Powiatowego Centrum Kulturalno – Rekreacyjnego pani Jolancie Tyjas za to, że ten projekt dał bardzo wiele dzieciom i młodzieży którzy z tego projektu korzystali, że współpraca między szkołami partnerskimi naprawdę układała się super. Był to „strzał w dziesiątkę”, myśli, że należą się tu wielkie słowa uznania dla pani Dyrektor.

Ustosunkował się do wypowiedzi p. Starosty odnośnie projektów do „schetynówek”. Odpowiedź jest racjonalna, ale niestety niesprawiedliwe to jest wszystko. Jednak tym gminom też się coś należy. Owszem, Gmina Włoszczowa, gmina Krasocin mają ok. 110 km dróg, Gmina Kluczewsko ma 40 km, ale budżety gminne też mają 14 mln, a nie 40 mln, więc jest różnica i możliwości pomocy i współfinansowania w drogach powiatowych są inne. Nie chce walczyć tylko o swój interes, ale i interes gminy Secemin, czy interes gminy Moskorzew. Myśli, że w przyszłości jednak tymi „schetynówkami” dla tych trzech gmin, które wymienił, też się zajmą.

Pan Wiśniewski poprosił P. Przewodniczącego, by swoje niesmaczne uwagi w stosunku do niego zachował dla siebie, dlatego że p. radny Malinowski mówi to co chce. On mu nic nie sugeruje, a p. Przewodniczący sugeruje, że mu sugeruje. To jest nie w porządku.


Pan Malinowski odniósł się do słów p. Przewodniczącego i stwierdził, że nie jest adwokatem. P. Wiśniewskiego.

Pan Przewodniczący podziękował radnym p. Ziębie p. Sulidze, p. Mietelskiemu, p. Hamerze, p. Bale, p. Konarskiemu za godne reprezentowanie Powiatu w pocście sztandarowym podczas uroczystej sesji w dniu 10 listopada, oraz podczas uroczystości we Włoszczowie w dniu 11 listopada br.

Do punktu 11-go/

Pan Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad czternastej sesji został w całości wyczerpany. Dziękując wszystkim radnym i gościom za udział ogłosił zamknięcie czternastej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego kadencji 2010 – 2014.

Protokołowała:


Dobrosława Urbańska

Przewodniczący Rady Powiatu


Jarosław Ratusznik