

Włoszczowa, dnia 24.02.2012 r.

Nr sprawy: In 272.1.2012

Wszyscy Wykonawcy

Wyjaśnienie do SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0227T odcinek Włoszczowa – Konieczno od skrzyżowania z linią kolejową relacji Częstochowa - Kielce do skrzyżowania z drogą leśną w Koniecznie”.

Na podstawie art. 38 ust.1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r., Nr 113 poz. 759 ze zm.) w związku z zadanymi pytaniami, niniejszym wyjaśniamy:

Pytanie 1:

„Prosimy o podanie miejsca odwozu gruzu, drewna i ziemi”.

Odpowiedź:

Usunięcie gruzu, ziemi, pni i odpadów z rozbiórki leży w gestii Wykonawcy. Drewno z wycinki stanowi własność Zamawiającego i winno być złożone w stopy o wym. 1,2m x 1,05 w pasie drogowym w miejscu dostępnym i nie kolidującym z ruchem.

Pytanie 2:

„Czy na wycinkę drzew jest aktualne pozwolenie?”

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje na wydanie zezwolenia na wycinkę drzew.

Pytanie 3:

„Prosimy o podanie koloru i kształtu kostki użytej do nawierzchni chodników, zjazdów, zatoki autobusowej oraz ścieku”.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej przewidziano zastosowanie kostki betonowej koloru szarego. Zamawiający dopuszcza mieszaną kolorystykę. W ramach zamówienia należy użyć jeden z rodzajów kostki np. kostkę typu Behaton, Uni stone lub Holland.

Pytanie 4:

Prosimy o szczegół konstrukcyjny połączenia chodnika ze zjazdami na posesje (czy na połączeniu jest obrzeże?).

Odpowiedź:

Pomiędzy zjazdem, a chodnikiem nie przewiduje się obrzeża.

Pytanie 5:

„Prosimy o szczegół konstrukcyjny połączenia kratki ściekowej ze ściekiem przykrawężnikowym i warstwą ścierną nawierzchni”.

Odpowiedź:

Zgodnie ze stanowiskiem projektanta należy stosować wpusty tradycyjne.

Pytanie 6:

„Jaką grubość podsypki cementowo-piaskowej należy zastosować pod płytami ażurowymi?”.

Odpowiedź:

Płyty ażurowe do wzmocnienia rowu należy układać na gruncie rodzimym, a otwory wypełnić humusem.

Pytanie 7:

„Prosimy o podanie kolejności ważności dokumentów”.

Odpowiedź:

Jako kolejność ważności dokumentów należy przyjąć: Projekt budowlano-wykonawczy, SST.

Pytanie 8:

„Czy Zamawiający dopuszcza aktualne wymagania techniczne WT-2 2010, jako wytyczne do projektowania mieszanek mineralno-bitumicznych?”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie w/w wymagań technicznych.

Pytanie 9:

„W kosztorysie ofertowym poz. 83.d.11 należy wykonać oznakowanie poziome jezdni farbą chlorokauczkową, natomiast opis techniczny do projektu budowlano-wykonawczego pkt. 7 wskazuje, iż należy stosować oznakowanie poziome grubowarstwowe chemoutwardzalne. Prosimy o określenie technologii wykonania oznakowania poziomego”.

Odpowiedź:

Oznakowanie poziome należy przyjąć jako grubowarstwowe chemoutwardzalne.

Pytanie 10:

„Wnosimy o wyłączenie oznakowania poziomego z okresu gwarancji 5 lat na podstawie zapisów POD-97.”

Odpowiedź:

Okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego zgodnie z wytycznymi otrzymanymi od projektanta będzie wynosić dwa lata.

Pytanie 11:

„ W związku z wymaganiem postawionym w treści pkt 8 ppkt.1. lit.c) SIWZ, aby Wykonawca posiadał lub miał zapewniony dostęp do laboratorium wyposażonego w sprzęt do badań kontrolnych prosimy o odpowiedź na pytanie, czy wystarczającym wykazaniem spełnienia tego warunku będzie odrębne oświadczenie Wykonawcy złożone poza wykazem sprzętu (załącznik nr 6 do SIWZ) o posiadaniu lub dostępności do laboratorium?.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza złożenie odrębnego oświadczenia Wykonawcy.

Pytanie 12:

„W pkt. 6 § 1 zdefiniowano odbiór końcowy jako protokolarnie przekazanie przedmiotu umowy „bez zastrzeżeń”, a treść ust. 1 § 6 i ust. 8 § 9 pkt. 1), przesądza, że stwierdzenie wady nadającej się do usunięcia uprawnia Zamawiającego do odmowy odbioru do czasu usunięcia wady, tymczasem zgodnie z doktryną i bogatym orzecnictwem Sądu Najwyższego w zakresie obowiązku Inwestora do odbioru robót określonego w art. 647 k.c., odmowa taka obejmować może jedynie wady istotne tj. takie, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu zamówienia. Prosimy zatem o potwierdzenie, że dopiero w przypadku stwierdzenia w czynnościach odbiorowych wad istotnych nadających się do usunięcia, możliwa jest odmowa odbioru przez Zamawiającego, a w przypadku gdy wady będą pozbawione charakteru istotności protokół końcowy zostanie podpisany ze specyfikacją takich wad do usunięcia (co dodatkowo uzasadnia treść ust. 1 pkt 1) § 12 przewidującego zastrzeżenie kar umownych na wypadek nie usunięcia w terminie wady w odbiorze końcowym)”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dopiero w przypadku stwierdzenia w czynnościach odbiorowych wad istotnych nadających się do usunięcia, odmówi odbioru. W przypadku gdy wady będą pozbawione charakteru istotności i obiekt będzie nadawał się do eksploatacji protokół końcowy zostanie podpisany ze specyfikacją usunięcia tych wad.

Pytanie 13:

„Kary umowne zastrzeżone na rzecz Zamawiającego przewidują karanie Wykonawcy za opóźnienia w terminach ukończenia przedmiotu umowy, usunięcia wady, podczas gdy przesłanką powinna być zwłoka, na opóźnienie Wykonawcy może nie mieć żadnego wpływu, może ono być wywołane przez okoliczności i czynniki także zależne wyłącznie od Zamawiającego, natomiast odpowiadać powinien tylko za konsekwencje własnego zaniechania. Czy zatem Zamawiający dokona stosownej zmiany w treści ust. 1 pkt 1) § 12 w sposób przewidujący karanie za „zwłokę”?”.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełni treść ust. 1 pkt 1) § 12 umowy przewidujący stosowanie kar umownych za opóźnienia z winy wykonawcy.

Pytanie 14:

„Treść ust 1 pkt 2) § 12 przewiduje, iż Wykonawca będzie karany za odstąpienie od umowy nie spowodowane winą Zamawiającego co zakłada uprawnienie do naliczania kar także w przypadku, gdy odstąpienie dokona się z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy. Tymczasem tylko w takiej sytuacji, gdy odstąpienie zachodzi wskutek okoliczności od Wykonawcy zależnej, powinien Zamawiający mieć prawo do obciążania go karą z

tego tytułu. Prosimy zatem o zmianę w zapisie powołanego punktu w taki sposób, aby zamiast „odstąpienia nie spowodowanego winą Zamawiającego” miało miejsce uprawnienia do naliczenia kary za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany w zapisie powołanego punktu umowy.

Pytanie 15:

„Czy Zamawiający mając na uwadze zachowanie zasady symetrii praw i obowiązków stron umowy, w której obie strony mają także zobowiązania o charakterze niepieniężnym, wprowadzi zapisy przewidujące dopuszczalność naliczania kar umownych (w § 12) w przypadku nieterminowego przekazania terenu budowy lub nieterminowego przeprowadzania zgłoszonych odbiorów częściowych i końcowego (zastrzeżenie kar umownych na rzecz Wykonawcy jest równie uzasadnione – wyrok KIO z dnia 23.08.2010r. sygn., akt KIO/UZP 1698/10)?”.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni zasadę symetrii praw i obowiązków stron umowy wprowadzając stosowny zapis do projektu umowy.

Pytanie 16:

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na ustanowienie limitu kar umownych (§ 12), które mogą być naliczone Wykonawcy nie przekraczającego 10% wynagrodzenia umownego?”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 17:

„Występujemy o zmianę zapisu ust. 5 § 12 w sposób, który zgodnie z obowiązującymi przepisami przewidywałby zapłatę wynagrodzenia za roboty prawidłowo wykonane przez Wykonawcę do chwili odstąpienia od umowy, niezależnie od tego z czyjej winy dokonałoby się odstąpienie. Obecna treść uprawnia Zamawiającego do płatności za roboty nierozliczone z Wykonawcą, które przecież przejmie po odstąpieniu, jedynie wówczas gdy rozwiązanie umowy nie będzie spowodowane winą Wykonawcy. Gdyby jednak powody odstąpienia miały być zależne od Wykonawcy ten, pomimo iż zrealizował zakres robót, wynagrodzenia – wg. tej treści – nie otrzyma, a Zamawiający przejmie te roboty jako darowizna od Wykonawcy. prosimy zatem o odpowiednią korektę treści”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany w zapisie powołanego punktu umowy.

Pytanie 18:

„Czy faktury częściowe o których mowa w ust. 4 § 7 mogą być wystawiane przez Wykonawcę (w oparciu o odbiór częściowy) miesięcznie?”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza miesięczne wystawianie faktur częściowych po zakończeniu, odebraniu i potwierdzeniu przez Inspektora Nadzoru wykonanego zakresu robót zgodnie z zakresem rzeczowo-finansowym.

Pytanie 19:

„Prosimy o wskazanie czasu w jakim Zamawiający przeprowadzi czynności odbioru częściowego o którym w ust. 2 § 6”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyznaczy i rozpocznie czynności odbioru częściowego w terminie 5 dni roboczych od daty zawiadomienia go o osiągnięciu gotowości do odbioru częściowego.

Pytanie 20:

„Czy zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność za szkody, o której mowa w ust. 2 pkt 14) § 3 dotyczy szkód bezpośrednich wyrządzonych z winy Wykonawcy?”.

Odpowiedź:

Odpowiedzialność o której mowa w ust. 2 pkt 14) § 3 dotyczy szkód w rozumieniu art. 652 K.c. za które Wykonawca odpowiada na zasadach ogólnych.

Pytanie 21:

„Zgodnie z art. 560. § 1 k.c. jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może od umowy odstąpić, albo żądać obniżenia ceny, chyba że zobowiązany do usunięcia wady niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na rzecz wolną

od wad albo niezwłocznie wady usunie. Prosimy zatem o odpowiednią modyfikację treści ust. 8 § 9 w taki sposób, aby dotychczasową treść pkt.2) zastąpić zapisem o uprawnieniu do obniżenia ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje określonej jakości robót, w związku z powyższym nie akceptuje faktu odebrania produktu wadliwego nawet za niższą cenę.

Pytanie 22:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyznaczając „odpowiedni” termin usunięcia wady, będzie uwzględniał uwarunkowania techniczne, technologiczne jej usunięcia?

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni uwarunkowania techniczne i technologiczne usunięcia wady.

Pytanie 23:

Zapis ust. 10 § 9 przewiduje uprawnienie Zamawiającego do wykonywania na koszt Wykonawcy „drobnych napraw” bez uprzedniego wezwania tegoż Wykonawcy do usunięcia wad, dodatkowo bez utraty przez Zamawiającego uprawnień z rękojmi. Ponieważ nie jest w umowie definiowane pojęcie „drobnych napraw” może się okazać, iż tak będzie traktował Zamawiający każdą wadę stwierdzoną w okresie rękojmi. Niedopuszczalnym jest zatem samodzielne przez Zamawiającego dokonywanie jakiegokolwiek naprawy w przedmiocie wykonanym przez Wykonawcę bez uprzedniego wezwania go do naprawy, o ile Wykonawca miałby być dalej (w tym zakresie „napraw”) zobowiązany z rękojmi. Prosimy o wykreślenie powołanego zapisu także w związku z bezpiecznym dla Zamawiającego zapisem z ust. 9 § 9 o zastępczym usuwaniu wad.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisu ust. 10 § 9 umowy.

Pytanie 24:

Prosimy o odpowiedź na pytanie, czy zapisana w ust. 1 lit e) § 10 przesłanka do zmiany ilościowej rodzajów robót w ramach maksymalnej wartości zamówienia, odnosi się wyłącznie do tzw. „robót zamiennych”?

A jeśli tak, to czy odwołanie do maksymalnej wartości zamówienia oznacza, iż ich wprowadzenie nie może przekroczyć wysokości wynagrodzenia określonego jako kosztorysowe w ust. 1 § 7 i co w przypadku, gdy zajdzie konieczność wykonania tychże robót zamiennych w wartościach przekraczających tę umową wskazaną kwotę, skoro i tak wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy i może wskutek ostatecznego obmiaru – powykonawczego rozliczenia – ulec zwiększeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji zapisu w ust 1 lit. e) § 10 umowy.

Pytanie 25:

W związku z treścią ust. 2 § 10 przewidującego zgodę obu stron do zmiany postanowień umowy także na okoliczność zmiany wynagrodzenia wg przesłanki z ust.1 lit. G) § 10, prosimy o potwierdzenie, że ostateczne wynagrodzenie będzie wynikało z powykonawczego obmiaru i z niego wynikająca kwota będzie ostatecznym wynagrodzeniem należnym Wykonawcy, a zatem Zamawiający nie ma prawa nie wyrazić zgody (patrz ust. 2 § 10) na określoną (w powołany sposób) na nowo, wysokość ostatecznego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Ostateczna wartość wynagrodzenie nastąpi zgodnie z zapisem §7 ust. 5 i 6 umowy.

Pytanie 26:

Czy Zamawiający uzupełni treść ust. 2 pkt. 2) § 11 w taki sposób, aby zastosowanie tej przesłanki odstąpienia poprzedzone było bezskutecznym upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawcy na poprawę zaniechań, niezgodności?

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełni treść ust. 2 pkt. 2) § 11 umowy.

Pytanie 27:

Czy w treści ust. 2 pkt. 3) § 11 przewidziana okoliczność uprawniająca do odstąpienia od umowy dotyczy przerw w realizacji robót zawinionych przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Tak. Przewidziana okoliczność dotyczy przerw zawinionych przez Wykonawcę.

STAROSTA WŁOSZCZOWSKI

mgr inż. Zbigniew Matyskiewicz