

Protokół Nr XXI/12
z odbytej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego
w dniu 14 czerwca 2012 r.

Na ogólny stan 17 radnych zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyli wszyscy radni. W sesji obok radnych uczestniczyli także goście zaproszeni, przedstawiciele społeczności powiatu. Listy obecności w załączeniu. Obrady trwały od godziny 13¹⁰ do godziny 18⁰⁰.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji Rady Powiatu.
5. Informacja Starosty Włoszczowskiego na sesję Rady Powiatu Włoszczowskiego o pracy Zarządu Powiatu Włoszczowskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Włoszczowskiego.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego Powiatu Włoszczowskiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu za 2011 r.
8. Udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2011 rok.
9. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie oraz Powiatowego Centrum Kulturalno-Rekreacyjnego we Włoszczowie za 2011 rok.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2012-2019,
 - 2) zmian w budżecie Powiatu na 2012 rok,
 - 3) nadania Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie,
 - 4) przyjęcia Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015,
 - 5) zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego we Włoszczowie,
 - 6) przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi we Włoszczowie ul. Wiśniowa 23,
 - 7) delegowania radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku realizującej zadania Starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.
11. Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone na sesji interpelacje i zapytania radnych.
12. Rozpatrzenie projektu apelu w sprawie umożliwienia kupna terenu leśnego przyległego do zakładu położonego w miejscowości Kuzki, stanowiącego własność Skarbu Państwa przez Spółkę z o.o. STRUNOBET-Migacz.
13. Wnioski i oświadczenia.
14. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad:

Do punktu 1-go/

Otwarcia dwudziestej pierwszej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego dokonał Przewodniczący p. Jarosław Ratusznik.

Po czym przywitał wszystkich radnych oraz gości zaproszonych uczestniczących w dzisiejszych obradach.

Do punktu 2-go/

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z listą obecności na obecny stan 17 radnych w sesji uczestniczą wszyscy radni, co w świetle prawa czyni sesję zdolną do podejmowania prawomocnych uchwał.

Do punktu 3-go/

Do przekazanego radnym w materiałach projektu porządku obrad nie było uwag i został on zatwierdzony przez Radę 16 głosami „za”. Nieobecny podczas głosowania był radny p.Jacek Zięba.

Do punktu 4-go/

Protokół z obrad dwudziestej sesji Rada przyjęła 16 głosami „za”, nie wnosząc uwag do jego treści. Nieobecny podczas głosowania był p.Jacek Zięba.

Pan Heliasz – Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej we Włoszczowie poinformował, że w bieżącym roku Państwowa Straż Pożarna obchodzi jubileusz dwudziestolecia powstania. W 1992 r. w miejsce zawodowych jednostek straży pożarnej zostały powołane jednostki ratowniczo-gaśnicze, powstały komendy powiatowe i tym samym utworzona została Państwowa Straż Pożarna. W związku z tym dwudziestolecie został wybity okolicznościowy medal i dzisiaj chciałby ten okolicznościowy medal wręczyć Panu Staroście Włoszczowskiemu.

Pan Starosta bardzo serdecznie podziękował, bo nawet przez chwilę się zastanawiał czym on zasłużył na coś takiego, co go dziś spotkało. Pracuje normalnie, stara się realizować zadania, tym zaskoczenie jest tym większe, że nie spodziewał się, że na coś takiego zasłużył. Podziękował serdecznie Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej we Włoszczowie i wszystkim tym, którzy się do tego przyczynili.

Do punktu 5-go/

Pan Zbigniew Matyskiewicz przedstawił informację o pracy Zarządu Powiatu Włoszczowskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Włoszczowskiego.

Do informacji nie było uwag i załącza się ją do protokołu.

Ponadto poinformował, że zakończono odnowienie „witaczy” w liczbie jedenastu sztuk, na łączną liczbę trzynastu, przy czym dwóch nie odnowiono z uwagi na to, że znajdują się przy drodze nr 786 jeden w miejscowości Gabrielów, a drugi na przeciwległym kącie tej drogi. Witacze te mają być przemieszczone, w związku z tym podjęcie prac przy tych dwóch jednostkach uznali za bezzasadne. Pozostałe zostały wykonane, odebrane, rozliczone. W związku z niezadowalającym postępem prac inwestycyjnych, które

na drodze nr 786 trwają od granicy województwa do Łopuszna, w miesiącu maju br. zorganizowali wspólnie z Burmistrzem Gminy Włoszczowa i zainteresowanymi wójtami w gminie Secemin tzw. „uroczyste wbicie łopaty”. Celem było przyspieszenie realizacji zadania, ponieważ na ten czas oceniali, że spóźnienie sięgało powyżej miesiąca w realizacji zadań. Zaproszono przedstawicieli wszystkich zainteresowanych instytucji, przybył Marszałek, Wicemarszałek i wszyscy zainteresowani realizacją tego przedsięwzięcia. Cel osiągnięto, ma nadzieję, że postęp prac jest zadawalający, który jakby się rozkręcił. Ze spraw sygnalizowanych przez mieszkańców naszego powiatu były sprawy mniej pozytywne, oczywiście ze strony mieszkańców właściwie odebrane i ocenione to, że prace przy demontażu kostki chodnikowej, parkingowej, krawężników i innych rzeczy postępują nad wyraz nieelegancko, mało oszczędnie. W związku z tym wystąpili pismem do Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich jako inwestora, by zobowiązać wykonawców celem poprawy nadzoru nad realizacją omawianych prac. To zostało wykonane informacją pisemną i jest na to potwierdzenie. Wystąpili również o kostkę celem odzysku do Starostwa Powiatowego, ale odpowiedzi nie mamy. Widzimy takie potrzeby, jakbyśmy nieodpłatnie otrzymali taką kostkę to mamy miejsca i tereny gdzie możemy ją spokojnie wtórnie odzyskując budować.

Następnie poinformował, że na wszystkie inwestycje realizowane wspólnie w ramach powiatu i gmin zostały rozstrzygnięte postępowania przetargowe, wyłoniono wykonawców, podpisano umowy. Jedną już z inwestycji z roku bieżącego odebrano ostatecznie, a pozostałe są w toku. Odnośnie realizacji „schetynówki” poinformował, że napotykamy na problemy różnego rodzaju, ale jeden istotny i dolegliwy to jest nie ujęcie w projekcie 54 metrowego odcinka przy torach kolejowych relacji Kielce - Częstochowa. W związku z tym wystąpili do właściciela terenu PKP celem uzyskania dofinansowania i zgody na wejście w teren. Zgodę na wejście w teren otrzymaliśmy na piśmie, natomiast dofinansowania nie. W związku z tym również podjęliśmy wycenę tych prac i jest ta kwota ujęta w dzisiejszym projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2012 r., stanowiąca 38 tys. zł i pozostanie jeśli Rada Powiatu podejmie taką decyzję, by naszym kosztem to zadania połączyć z obecnie realizowanym zadaniem. Koszty musi dźwignąć powiat, kwotę tę wycenił i określił Wydział Inwestycyjny.

Poinformował, że została ujawniona w Starostwie Powiatowym sprawa prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa przez byłą pracownicę Wydziału Finansowego o czym poinformowaliśmy tego samego dnia Komendę Powiatową Policji, z którą współpracujemy na bieżąco. Prace w tym zakresie ciągle trwają. Jest to smutna informacja, ale prawdziwa.

Pan Mietelski podkreślił, że w świetle przekazanych informacji p.Starosty ma pytanie do p.dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, a chodzi mu konkretnie o wypowiedzenia z pracy, które otrzymali pracownicy, zanotował sobie, że otrzymali 30 kwietnia 2012 r. Komisja Rewizyjna, w której miał zaszczyt brać udział, w kontroli u p.dyrektora w PUP-ie, przepraszam w Powiatowym Urzędzie Pracy pomimo, że prowadziliśmy bardzo długą i ożywioną dyskusję między innymi na temat monitoringu, wykorzystania nadwyżki pracowników Pani nie poinformowała nas o zwolnieniach pracowników. Jest zdziwiony, a zanotował sobie, że 30 kwietnia br., te zwolnienia ruszyły, czyli prawie miesiąc przed naszą kontrolą. Zapytał, czy mógłby uzyskać wyjaśnienia w tej kwestii.

Pan Przewodniczący poinformował, że zostanie udzielona odpowiedź w pkt. 11. Ponadto dodał, że p.Mietelskiemu należą się złote usta za dzisiejszą wypowiedź, należy to zgłosić do „trójki”.

Pan Wiśniewski odniósł się do wypowiedzi p.Starosty i stwierdził, że wyszło tu małe nieporozumienie, bo p.dyrektor poinformowała nas o tym, że Zarząd wyraził zgodę, tylko my sugerowaliśmy, żeby te etaty nie likwidować fizycznie tylko tych Panów przenieść do Zarządu Dróg Powiatowych. Taka była nasza myśli i intencja. Nie wie, jeżeli coś zostało tu przekłamane to jest to pomyłka, po prostu.

Do punktu 6-go

Interpelacje i wnioski zgłosili następujący radni:

1. Jacek Zięba

- 1/ Skierował pytanie do p.dyrektora sanepidu, w związku z tym, że podczas bytności p.dyrektora sanepidu wojewódzkiego u nas na sesji słyszeliśmy, że została powołana komisja, która pracowała w bardzo głębokiej konspiracji i miała do końca maja br. przedstawić nową strukturę funkcjonowania sanepidów w naszym województwie, czy coś w tej kwestii zostało już odtajnione i czy wiemy już jaka przyszłość czeka nasz sanepid.
- 2/ Podniósł kwestię boisk przy I LO im. Generała Władysława Sikorskiego, wie że były dążenia mające na celu pozyskanie środków finansowych z Lokalnej Grupy Rybackiej, wie że to „spaliło na panewce” ale chciałby się dowiedzieć co dalej. Przypomniwał, iż na którejś z wcześniejszych sesji był Burmistrz Gminy Włoszczowa i wypowiadał się, że chodzą takie słuchy, że Liceum ma być zlikwidowane, podkreślił, że te słuchy nie tylko chodzą na mieście, ale również po okolicy i wydaje mu się, że najlepszym zatknięciem ust wszelkim osobom, które w ten sposób mówią byłoby podjęcie tej inwestycji. To by zadziało na zasadzie takiego działania, które ucięłoby wszelkie spekulacje i głosy w tej kwestii.

2. Zbigniew Krzysiek

- 1/ Poinformował, że na ostatniej sesji Rady Powiatu pytał p.Starostę jakie jest jego zdanie na temat planowanej likwidacji posterunków policji na terenie całego powiatu. Czy jest Pan za, czy przeciw. Na to pytanie nie otrzymał odpowiedzi. Zapytał, jeżeli jest Pan za, to proszę przedstawić jakie będą korzyści z tego przedsięwzięcia, a jeżeli jest Pan przeciwny, to również proszę powiedzieć jakie Pan podjął działania zmierzające do obrony tych posterunków policji. Zapytał p.Komendanta Powiatowego Policji, czy jest to pomysł typowo włoszczowski czy na terenie województwa, a może na terenie całego kraju. Czy w tej materii być może coś się zmieniło, bo słyszy tu i ówdzie różnego rodzaju reakcje, protesty w tej sprawie.
- 2/ Zapytał p.dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych kiedy zostaną wykoszone rowy i pobocza na terenie gminy Radków i Moskorzew w ciągach dróg szczególnie w lasach, bo jest ograniczona widoczność i zagrożenie bezpieczeństwa użytkowników drogi. Podkreślił, że jeżdżąc po powiecie widzi, że w niektórych gminach zaawansowanie wykaszania jest już spore, natomiast na tamtych gminach nie zostało jeszcze nic zrobione.

3. Jerzy Bała

- 1/ Stwierdził, że w niezłym tempie przebiegają prace modernizacji drogi nr 786, przynajmniej na tym odcinku gdzie jeździ. Myśli, że do zimy ten odcinek do Krasocina będzie wykonany. Podkreślił, że z chwilą oddania do użytku tej drogi myśli, że zwiększy się ilość pojazdów, które będą tą drogą wędrowały i boi się, że Włoszczowa będzie zakorkowana. W związku z tym wraca do interpelacji, którą zgłosił kilka sesji wstecz p.Suliga i stwierdził, że myśli, iż teraz jest dobry moment, aby z Burmistrzem podjąć działania w kierunku wykonania obwodnicy Włoszczowy na tej drodze. Podkreślił, że na pewno nie potrwa to rok czy dwa, ale jakby udało się to zrealizować w latach 2013-2020 byłoby ok. Druga propozycja to taka, aby rozważyć jak będzie droga 786 oddawana do użytku, a będzie rondo przy wylocie z Włoszczowy w kierunku Czarncy, czy niewskazane byłoby przewidzenie środków na poprawę nawierzchni ul. 1 Maja i wtedy skierować większy tonaż drogą bezpośrednio na Czarncę, żeby te duże samochody już nie wjeżdżały do rynku. Nastąpiłoby duże odciążenie, mówi o tym dziś, żebyśmy mieli to na uwadze, że gdyby 2013 roku droga ta była oddana do użytku, a my byśmy również zainwestowali w odpowiednie ulice na terenie Włoszczowy to może byśmy uniknęli tego zakorkowania.

- 2/ Stwierdził, że od kilku sesji jego osobiście bardzo niepokoi to, co się dzieje wokół samorządów powiatowych i to co się dzieje wokół jednostek okołopowiatowych bądź instytucji pracujących na terenie powiatu konkretnie naszego włoszczowskiego. Zostało wspomniane już o sanepidzie, gdzie na sesji gościliśmy p.dyrektor wojewódzkiego sanepidu, która uświadamiała nam radnym, że gdy zabiorą nam laboratorium to będzie szybciej, sprawniej i lepiej wszystkim. Myśmy się na ten czas nic nie odezwali, ale podkreślił, że na pewno nie będzie taniej i lepiej, na pewno usługa oddali się od nas. Byliśmy bardzo zaniepokojeni likwidacją bądź przekształceniem sądu. Z tego co wie, to jest odłożona sprawa do nowego roku. Jeśli p.Starosta wie coś nowego na ten temat to proszę powiedzieć. Przynajmniej dwa, trzy lata wstecz władze oświatowe zasygnalizowały dyrektorom szkół, nauczycielom, że troszkę zapomniały o wychowaniu patriotycznym. Dyrektorzy szkół wpisują te zadania do swoich planów, a proszę zobaczyć co się dzieje, tam gdzie wchodzi nowa siatka godzin w szkołach ponadgimnazjalnych obniża się ilość godzin języka ojczystego, historii, biologii i innych przedmiotów. Pamięta, jak był w piątej klasie szkoły podstawowej jak religię usunięto ze szkół, krzyże zdjęto ze ścian, religia szczególnie w warunkach wiejskich, aż po lata dziewięćdziesiąte prowadzona była w uwłaczających warunkach, bardzo często w pomieszczeniach przy budynkach gospodarczych. Z tego co pamięta, a parę lat żyje już na tym świecie to właśnie w wyniku porozumień jakie zawarto między rządem, a w tym czasie z solidarnością i protestującymi zapadła decyzja o powrocie religii do szkół. Z tego co wie, na dzień dzisiejszy dyrektorzy szkół w tych oddziałach, gdzie wchodzi nowa podstawa programowa religię przepisują z siatki godzin na dół do godzin dodatkowych. Tam gdzie się bibliotekę pisze, kółka zainteresowań. Podkreślił, że boi się, że władze oświatowe scedują prowadzenie lekcji religii na władze samorządowe. Stwierdził, że byłby to wielki błąd i od razu mówi, że jest przeciw

takiemu myśleniu. Na ostatniej sesji był p.Komendant Powiatowy Policji i zaniepokojeniem spytał, co się dzieje w policji. Również ta odpowiedź wtedy go zaniepokoiła i niepokoi do dnia dzisiejszego, ponieważ usłyszał, że scentralizowanie policji i likwidacja posterunków policji w terenie usprawni, a może i przybliży nas do rozwiązywania tych problemów jakie policja ma. Nie wie, ale boi się o jedno czy nie jest to podejście pod likwidację a może łączenie powiatów, bo wyczytał w prasie, że w ciągu dwudziestu lat z mapy Polski zniknie siedemset gmin, osiemdziesiąt powiatów i dwa województwa. Zapytał, czy te działania nie mają na celu służyć właśnie takiej sytuacji. Podkreślił, że przytoczył parę takich spraw, ale jakby p.Starosta coś dobrego wiedział w tym temacie to proszę przekazać.

4. Rafał Pacanowski

- 1/ Odniósł się do wypowiedzi p.Bały odnośnie skierowania większego ruchu na ul. 1 Maja. Stwierdził, że rozumie, iż miasto jest obciążone ruchem, ale skierowanie ruchu większego na tą ulicę jest wielkim błędem, ponieważ już w chwili obecnej mieszkańcy na tej ulicy mają domy popękane i te spękania cały czas się pogłębiają, poza tym przy tej ulicy jest przedszkole i nieopodal znajduje się szkoła podstawowa i gimnazjum, także spora liczba uczniów i młodzieży tam się znajduje, co by stwarzało niebezpieczeństwo. Z tego względu myśli, że trzeba poszukać innych wariantów w tym względzie.

5. Andrzej Kowalczyk

- 1/ Podziękował p.Staroście za wsparcie finansowe przy organizacji festiwalu „Piosenki Patriotycznej”. Następnie podziękował Wydziałowi Edukacji, Kultury i Spraw Obywatelskich za ogromną pracę, żeby ta uroczystość miała taki wymiar i oprawę jak miała.
- 2/ Zgłosił, że na odcinku drogi między Krasocinem a Olesznem, a dokładniej w Woli Świdzińskiej w stronę Świdna na łączeniu tej nowej drogi, która została otwarta nie tak dawno, na tym poprzednim odcinku jest oberwana jezdnia. Są tam dwie wyrwy coraz większe, wynika to prawdopodobnie z tego, że na tym łączeniu są drgania, które samochody czynią, a druga sprawa to pobocza są bardzo miękkie i może tutaj trzeba interweniować, ponieważ te wyrwy będą coraz większe. Prosi o interwencję w tej sprawie, ponieważ potem będą jeszcze większe szkody.

6. Mirosław Łapot

- 1/ Stwierdził, że wszyscy już zapomnieli o remontach cząstkowych, ale on bardzo prosi p.dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o dokończenie tego remontu na terenie gminy Krasocin, gdzie nie został wszędzie wykonany. Jutro jest 15 czerwca i ten remont powinien być zakończony. Dodał że jest cierpliwym człowiekiem, rozumie, że deszcz pada, ale co roku tak jest, iż w tej części gminy Krasocin robi Pan remont na samym końcu. Ma nadzieję, że w czerwcu remont ten będzie wykonany. Wszyscy już mają, zajmują się wykaszaniem poboczny, a on cały czas pyta, co z remontem cząstkowym dróg.

7. Zbigniew Hamera

- 1/ Zgłosił uwagę, dopiero jest półrocze i może za wcześnie jest by rozmawiać na temat finansów na przyszły rok, ale żeby mu nie umknęło we wrześniu jak będziemy pracować nad nowym budżetem. Z tego co widać zaufanie do naszych dyrektorów szkół mamy, ponieważ jeden z dyrektorów już ma przedłużone powierzenie stanowiska dyrektora na pięć lat i robione są starania, aby następni to mieli. W związku z tym ma prośbę, a wniosek złoży we wrześniu bądź październiku kiedy będziemy pracowali nad budżetem, aby zwiększyć nie tyle kompetencje, ale możliwości finansowe dla dyrektorów, ponieważ na spotkaniach Komisji Edukacji dochodzi do takich kontrastów, że jedni dyrektorzy proszą o wymianę starych krzesłek i ławek, a drudzy dyrektorzy mają na myśli konkretne inwestycje. Ma prośbę, abyśmy na tych paragrafach 4210, 4270 zwiększyli środki finansowe dla dyrektorów, aby nie musieli „zawracać głowy Zarządowi, czy p.Skarbnik” w sprawach bardzo przyziemnych. Podkreślił, że patrzy na p.dyrektora I LO i gdy mamy nasze spotkania to najczęściej na Komisji Edukacji kończy się to takim koncertem życzeń ze strony dyrektorów. Stwierdził, że to rozumie i często te wnioski się powtarzają. Uważa, że powinniśmy zwiększyć te środki, aby nie wszystkie rzeczy musiały trafiać do Zarządu. Wie, że w większości spraw Zarząd pozytywnie rozpatruje te wnioski i są realizowane, bo trudno nie realizować wniosków, gdzie są zalecenia sanepidu, ale niektóre wnioski są troszeczkę błahe z jego punktu widzenia i dlatego jest jego prośba.

8. Jerzy Suliga

- 1/ Z informacji przedstawionych przez p.Starostę dowiedział się, że został ogłoszony konkurs na stanowisko dyrektora ZOZ-u, w związku z tym zapytał, czy jest już konkretny termin tego konkursu i czy są kandydaci, nie chodzi mu o personalia, bo wiadomo, że tego nie możemy w tej chwili przekazać, ale ilu jest kandydatów, czy są to ludzie z naszego terenu, czy może spoza.

9. Krzysztof Malinowski

- 1/ W związku z wypowiedzią o prawdopodobieństwie popełnienia przestępstwa popełnionego w Starostwie, zapytał czy przestępstwo o jakim mówił p.Starosta ma związek z nielegalnym wypływem pieniędzy ze Starostwa, a jeżeli tak, to czy wiadomo jaka jest to kwota. Czy w związku z tym istnieje zagrożenie, że inwestycje zaplanowane na bieżący rok mogą nie być realizowane, ponieważ według schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Włoszczowie finanse podlegają koordynacji Staroście. W związku z tym oczekuje od p.Starosty odpowiedzi w tym temacie.
- 2/ Ma uwagę, co do wypowiedzi kolegów radnego p.Mietelskiego i p.Przewodniczącego Ratusznika. Pani dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy jest kobietą, w związku z tym nagradzanie tego typu wypowiedzi dwuznacznych, uważa za wysoce niestosowne przez p.Przewodniczącego. Jego zdaniem to wcale nie było takie śmieszne. Jeżeli już, to nie należą się złote usta tylko krzywe usta.

Pan Przewodniczący powinien w imieniu swoim i radnego przeprosić p.dyrektora za użyte sformułowania.

Pan Przewodniczący poinformował, że zabiera radnemu głos w tym momencie.

Pan Malinowski stwierdził, że na miejscu Przewodniczącego udałby się w przerwie do kwaciarni i przeprosił p.dyrektora.

Pan Przewodniczący stwierdził, że na miejscu radnego przeprosiłby Przewodniczącego, który zabierał Panu głos. Zachowanie Pana jest po raz kolejny niegrzeczne i nie przystoi obradom sesji, a wie że Pan nie ma poczucia humoru nawet Pan Pryma Aprilis traktuje zupełnie poważnie, ale to trudno. Myśli, że p.dyrektor się nie obraził. Wielu polityków jest bardzo zaszczyconych otrzymaniem takiej cennej nagrody i myśli, że się nie gniewają.

10. Dariusz Mielcki

- 1/ Zwrócił się do p.Malinowskiego i poinformował, że deklaruje się, iż na przerwie pójdzie po kwiaty i przeprosi p.dyrektora osobiście. Podkreślił, że jeszcze raz przeprosza, ale nie było to celowe.

11. Tadeusz Piekarski

- 1/ Zgłosił wniosek, który kieruje do Zarządu Powiatu jak również p.dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, a sprawa dotyczy inwestycji na drodze nr 786, a w zasadzie utrudnień na tej trasie. Ma na myśli odcinek od Min do Secemina. Mieszkańcy Secemina i okolic wiedzą, że można ten odcinek przejechać pomijając sygnalizację świetlną i utrudnienia na tej trasie poprzez Żeliszawice. Myśli, że zasadnym by było wstawienie znaków, które by proponowały objazd dla samochodów osobowych i dostawczych o mniejszym tonażu. Jednocześnie ma wniosek o przeanalizowanie czy nie można by było również skierować ruchu samochodów ciężarowych o ciężarze powyżej 20 ton. Od Żeliszawic do Secemina jest ograniczenie bodajże od dwóch lat, ale było ono spowodowane faktem, że wówczas występowały intensywne opady deszczu, poziom wód gruntowych był bardzo wysoki, natomiast teraz pomimo ostatnich opadów to ten poziom wód jest niski i nie grozi to nawierzchni, a poza tym byłaby sytuacja taka, że na odcinku drogi powiatowej w miejscowości Secemin gdzie były prowadzone dwa lata temu prace kanalizacyjne myśli, że zostałby ten pas w jezdni, gdzie była ta kanalizacja dociążony i nie wystąpiłby zapewne później problem taki jaki wystąpił na drodze we Włoszczowie koło stadionu gdzie grunt siada. Uważa, że byłoby to z korzyścią dla użytkowników jak również dla wykonawcy, który poprzez ruch tych samochodów nie może realizować inwestycji w takim stopniu jakby mógł.
- 2/ Druga sprawa to jego osobiste spostrzeżenie, że p.Starosta powiedział, iż od momentu spotkania i uroczystego wbicia łopaty prace przyspieszyły. Stwierdził, że mieszka przy tej drodze i jeździ często i uważa, że natężenie było jednakowe zarówno przed tym wbiciem łopaty jak również po.

12. Jerzy Wiśniewski

- 1/ Zapytał, czy otrzymał p.Komendant Powiatowy Policji we Włoszczowie pismo od Komendanta Wojewódzkiego Policji, które by nakazywało likwidację posterunków policji, tak czy nie. Jeżeli jest to jakiej treści.

13. Artur Konarski

- 1/ Podziękował za wykonanie ławeczki przy drodze powiatowej, ponieważ spotyka się z wieloma starszymi osobami, którzy dziękują za ten fakt, że były tak konieczne, bo nieraz wystawali do autobusu i nie było gdzie spocząć. Jak najbardziej ta sprawa była celowa, w związku z tym chciał podziękować.
- 2/ Zapytał p.dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych na jakim etapie jest sprawa związana z odwodnieniem przy drodze powiatowej w Radkowie i Chlewicach. Składał wnioski już dosyć dawno, tym bardziej teraz nadmierne opady deszczu są i widać jak konieczne są te odpływy. Wielokrotnie dzwonił do p.dyrektora był w tej sprawie, ale zwodzi go Pan z tygodnia na tydzień i chciałby otrzymać deklarację dzisiaj usłyszeć kiedy Pan mógłby wykonać te prace.
- 3/ Przypomniał, że zgłaszał interpelację o wycięcie gałęzi w Moskorzowie. Jeden z radnych z Moskorzowa prosił go oto. Dzisiaj przejeżdżał tą drogą i nie wie czy tam było coś robione czy nie. Wydaje mu się, że powinna tam jechać zwyżka i gałęzie te powinny być wycięte wyżej. Podkreślił, że wycinka po jednej gałązce to będzie zabawa.
- 4/ W związku z odwodnieniami chciałby, aby p.dyrektor ZDP sprecyzował kiedy będzie to wykonane, bo mieszkańcy Radkowa go prosili. Zbliża się sesja i dostanie mu się za to, że nic nie uskutecznił tych działań. W związku z tym bardzo prosi o przyspieszenie tych prac.

14. Dariusz Mielcki

- 1/ Podziękował p.dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych za doprowadzenie do napraw gwarancyjnych w miejscowości Skorków i Występy. W tej chwili remonty te zostały zakończone, droga może nie jest w idealnym stanie, bo nigdy poprawki nie będą idealne, ale jest to zrobione. Podziękowania od mieszkańców dla p.Starosty w tej kwestii.

Do punktu 7-go/

Uchwałę Nr 40/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Powiatu Włoszczowskiego za 2011 rok przedstawił Starosta Włoszczowski Zbigniew Matyśkiewicz. Opinia ma charakter pozytywny. Kserokopia uchwały w załączeniu do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Józefa Puto w sposób syntetyczny przedstawiła realizację budżetu powiatu za 2011 rok. Szczegółowe opracowanie stanowi załącznik do protokołu.

Poinformowała, że z zaplanowanej kwoty dochodów 46 191 259 zł, wykonano 45 534 750,38 zł, co stanowi 98,6 %. Wykonanie dochodów budżetu w 98,6 % świadczy o prawidłowych założeniach planowych. W większości dochody te zostały wykonane w 100 %, w niektórych przypadkach zaplanowane dochody zostały przekroczone np. udział w podatku dochodowym od osób prawnych (167,7 %), odsetki od środków na rachunkach bankowych (177,9 %), dotacje celowe na zadania bieżące na podstawie zawartych porozumień i umów (149,5 %), najmu i dzierżawy składników majątkowych (134,1%). W niektórych przypadkach uzyskano dochody nieplanowane np. wpływ ze sprzedaży gruntów gospodarstwa przy ZSP Nr 2 (9 640 zł). Nieco mniejsze wykonanie dochodów w stosunku do planu wystąpiło w: otrzymanych środkach na realizację projektów z udziałem UE i innych źródeł zagranicznych oraz dotacji z budżetu na współfinansowanie tych projektów tj. 98,5 %. Na mniejsze wykonanie tych dochodów miał przede wszystkim wpływ brak realizacji zaplanowanych 2 projektów dla których Powiat jest partnerem tj. „e-świętokrzyskie Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej JST” i „e-świętokrzyskie Budowa Systemu Informacji Przestrzennej Województwa” Realizacja tych projektów jest przesunięta na 2012 r.

Z zaplanowanej kwoty wydatków budżetowych w 2011 r. tj. 47 201 888 zł, wykonano 42 741 102,98 zł tj. 90,5 %, w tym wydatki bieżące – 34 159 491,78 zł. tj. 92,3 %, wydatki majątkowe 8 581 611,20 zł. tj. 84 %. Przeprowadzona analiza poniesionych wydatków wskazuje na ich prawidłowy przebieg w relacji ze stroną dochodową budżetu.

Nie zanotowano przekroczenia zaplanowanych wydatków oraz zobowiązań wymagalnych. Występują zobowiązania niewymagalne wynikające z bieżącego funkcjonowania wszystkich jednostek tj. głównie z naliczenia dodatkowych wynagrodzeń rocznych, wyrównań wynagrodzeń dla nauczycieli na podstawie Karty Nauczyciela i pochodnych z tego tytułu oraz z tytułu dostaw towarów i usług których płatność przypadła na 2012 r. Niektóre zaplanowane zadania były realizowane przy współpracy z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, a na ich realizację Powiat otrzymywał dotacje od tych jednostek lub też przekazywał z budżetu Powiatu innym jednostkom. Wielkość otrzymanych dotacji i pomocy finansowej wyniosła 2 678 352 zł, natomiast przekazanych dotacji z Powiatu dla innych jednostek stanowi kwotę 177 554 zł.

Zamiast zaplanowanego w 2011 r. deficytu w wysokości 1 010 629 zł, uzyskano nadwyżkę budżetową w kwocie 2 793 647,40 zł. Zaplanowane przychody w wysokości 2 262 629 zł w tym: - kredyty 1 500 000 zł, wolne środki na rachunku bieżącym wynikające z rozliczeń kredytów z lat ubiegłych 762 629 zł, zostały wykonane w wysokości 2 550 461,45 zł i stanowiły tylko wolne środki. W wyniku mniejszego wykonania wydatków nie zaciągnięto zaplanowanego kredytu w wysokości 1 500 000 zł. Ma to znaczny wpływ na sytuację finansową Powiatu, w tym przede wszystkim na wielkość długu i jego roczne spłaty. Rozchody, a więc spłaty rat wcześniej zaciągniętych kredytów wyniosły 1 252 000 zł, tj. 100 %.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Mienia Komunalnego p. Jacek Zięba poinformował, że Komisja rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu za 2011 rok wyrażając jednogłośnie pozytywną opinię o jego przyjęciu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Rafał Pacanowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Włoszczowskiego za 2011 rok.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Powiatu 17 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/106/12 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Włoszczowskiego za 2011 rok, którą załącza się do protokołu.

Do punktu 8-go/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dariusz Mietelski przedstawił kolejno:

- 1/ Wniosek o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu, który załącza się do protokołu.
- 2/ Opinię Komisji Rewizyjnej o realizacji budżetu Powiatu za 2011 rok, którą załącza się do protokołu.
- 3/ Uchwałę Nr 45/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. Kserokopia uchwały w załączeniu.

Rada Powiatu 17 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/107/11 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2011 rok.

Pan Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie sesja została wznowiona.

Pan Starosta poinformował, że jest mile zaskoczony Państwa werdyktem w sprawie absolutorium, ponieważ przerosło to jego wyobraźnię, w związku z wynikiem. Szczególnie w sposób serdeczny dziękuje ławie opozycyjnej, która się odniosła pozytywnie do sprawozdania złożonego i do wsparcia wniosku absolutorijnego. Podziękował kolegom z koalicji z p.Przewodniczącym na czele za to docenienie trudu pracy, za który raz jeszcze serdecznie całemu składowi Rady Powiatu Włoszczowskiego dziękuje. Podziękował wszystkim kierownikom jednostek okołopowiatowych, kierownikom Wydziałów łącznie z pracownikami, dyrektorowi ZOZ-u, Komendantom Policji, Straży i wszystkim, z którymi współpracuje jako Starosta Włoszczowski.

Do punktu 9-go/

Pani Miernik poinformowała, że głównym źródłem informacji o działalności każdej jednostki jest sprawozdawczość rzeczowa i finansowa. Sprawozdawczość finansowa stanowi końcowy etap generowania informacji w systemie rachunkowości. Warto dodać, że forma i treść informacji zawartych w sprawozdawczości finansowej określona jest przepisami prawa. Sprawozdanie finansowe Zespołu Opieki Zdrowotnej za 2011 r. składa się z bilansu, rachunku zysków i strat, informacji dodatkowej i obejmuje rok obrotowy, który pokrywa się z rokiem podatkowym. Sprawozdanie finansowe sporządza się w terminie 3-miesiący od zakończenia roku bilansowego i podlega ono badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta. W trakcie badania mogą wystąpić korekty, które według oceny biegłego mają charakter nieistotny, bądź istotny. W przypadku korekt istotnych biegły zaleca wprowadzić korekty do roku badanego. Takiej korekty dokonano w zapisach ewidencji księgowej ZOZ-u ujmując dotację z Funduszu Unii Europejskiej otrzymaną na inwestycję bloku operacyjnego w rozliczeniach międzyokresowych przychodów. Korektę tę dokonano z uwagi na interpelacje Ministerstwa Zdrowia ujmowania w zapisach księgowych SPZOZ środków pochodzących z Unii Europejskiej, a otrzymanych w formie płatności w czasie obowiązywania aktualnej ustawy o finansach publicznych i ustawy o działalności leczniczej. Biorąc również pod uwagę, że inwestycja ta została oddana do użytku w roku bieżącym i koszty tej inwestycji będą przypisane do roku bieżącego i następnych zasadne jest ujęcie dotacji Unii Europejskiej w pasywach

bilansu w wierszu rozliczenia międzyokresowe przychodów, skąd zostaną odniesione na pozostałe przychody operacyjne w bieżącym roku i następnych. Ujmując zapis tego zdarzenia w ewidencji księgowej w pozycji bilansowej, należało wyłączyć z rachunku zysków i strat z pozostałych przychodów operacyjnych dotacje w kwocie 3 151 484,32, powodując jednocześnie stratę roku badanego w wysokości 2 410 501,36. Suma bilansowa jest większa o 4 444 616,47 w stosunku do roku 2010. Zobowiązania wobec banków regulowane są terminowo i wynoszą 3 574 561,81 w tym 241 228,39 saldo debetowe w rachunku bieżącym (wykorzystana promesa do inwestycji bloku operacyjnego). Zobowiązania wobec dostawców towarów i usług wynoszą na dzień bilansowy 14 192 307,79. W roku 2011 nie wystąpiły zajęcia komornicze, nie udzielono gwarancji i poręczeń oraz na 31 grudnia 2011 roku nie wystąpiły inne zobowiązania, które należałoby wykazać w sprawozdaniu bilansowym. W opinii niezależnego biegłego rewidenta dla Rady Powiatu Włoszczowskiego czytamy: „naszym zdaniem zbadane sprawozdanie we wszystkich istotnych aspektach:

- a) przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31 grudnia 2011 roku, jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku.
- b) zostało sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- c) jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu jednostki”.

Ponadto poinformowała, że uściśli zapis, który wyjaśnia Ministerstwo Zdrowia, iż z dniem 1 stycznia 2010 r. środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej (art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych) nie stanowią dotacji w rozumieniu art. 126 ustawy o finansach publicznych. Przy wydatkowaniu tych środków nie stosuje się zasad rozliczania dla dotacji z budżetu państwa (art. 184 ust. 2 ustawy o finansach publicznych). Wydatki z budżetu środków europejskich realizowane są w formie tzw. płatności (art. 185 i art. 186 pkt 2 ustawy o finansach publicznych). Natomiast środki przeznaczone na współfinansowanie realizacji programów finansowych z udziałem środków europejskich przekazywane są w formie dotacji celowych. Z tego względu jedynie środki przekazywane w formie dotacji celowych mogą w chwili obecnej zostać zakwalifikowane w myśl art. 57 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej jako zwiększające fundusz założycielski. Przedmiotowe wsparcie nie stanowi zatem dotacji w rozumieniu art. 126 ustawy o finansach publicznych, a więc powinno zostać zaliczone odpowiednio do rozliczeń międzyokresowych przychodów, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 lub pozostałych przychodów operacyjnych, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o rachunkowości.

Pan Suliga stwierdził, że jest duża kwota jeśli chodzi o zobowiązania długoterminowe, czyli zobowiązani odnośnie dostaw i usług, zobowiązania odnośnie ZUZ-u. W związku z tym zapytał, czy nie ma zagrożenia odnośnie płynności finansowej ZOZ-u.

Pani Miernik poinformowała, że w roku 2011 nie mieli zajęć komorniczych na rachunkach bankowych. Do dnia dzisiejszego również nie mają zajęć, wszelkie zobowiązania, które są zobowiązaniami wymagalnymi, podpisują porozumienia z kontrahentami z publicznoprawnymi czyli ZUS-em mają ugodę, gdzie są ograniczenia naszych płatności i w związku z tym takie zobowiązania, które są wymagalne, zostaje zmieniona ich forma na zobowiązanie niewymagalne i realizujemy poprzez ugody. Dlatego też jest to taka duża kwota, która wchodzi w tą ugodę, ale nasze porozumienia są realizowane. Podkreśliła, że kończą jedno porozumienie i w to miejsce zawierają

następne, a jeśli jest taki kontrahent, który koniecznie musi mieć spłacane to z innym przesuwamy raty, czy prosimy o karencję i w to miejsce wchodzi następny, żeby uchronić się od zajęć komorniczych, aby mogły być realizowane głównie wynagrodzenia pracowników i zabezpieczenie pacjentów w podstawowe i niezbędne leki i środki.

Rada Powiatu podjęła 17 głosami „za” uchwałę Nr XXI/108/12 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie za 2011 rok, którą załącza się do protokołu.

Rada Powiatu podjęła 17 głosami „za” uchwałę Nr XXI/109/12 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowego Centrum Kulturalno-Rekreacyjnego we Włoszczowie za 2011 rok.

Do punktu 10-go 1/

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2012-2019.

Rada Powiatu 17 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/110/12 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2012-2019, którą załącza się do protokołu.

Do punktu 10-go 2/

Pani Skarbnik zawnioskowała o wprowadzenie zmian w załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2012 r. Zmiana dotyczy przeniesienia kwoty 20 625 zł z działu pomoc społeczna, rozdział placówki opiekuńczo-wychowawcze, paragraf 3110 świadczenia społeczne na dział 700 gospodarka mieszkaniowa, rozdział gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf zakup usług remontowych. Podkreśliła, że związane jest to ze zmniejszeniem wydatków na świadczenia społeczne w placówkach opiekuńczo-wychowawczych o 20 625 zł (PCKR) w wyniku planowanych oszczędności, a zwiększenie wydatków na remont pomieszczeń w budynku I LO na potrzeby osób niepełnosprawnych jako wkład własny powiatu na realizację zadania pn. „Przystosowanie pomieszczeń na potrzeby Punktu Konsultacyjno – Doradczego dla niepełnosprawnych mieszkańców powiatu włoszczowskiego”.

Rada Powiatu 17 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/111/12 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2012 r., którą załącza się do protokołu.

Do punktu 10-go 3/

Rada Powiatu 17 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/112/12 w sprawie nadania Statutu Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie, którą załącza się do protokołu.

Do punktu 10-go 4/

Rada Powiatu 17 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/113/12 w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015, którą załącza się do protokołu.

Do punktu 10-go 5/

Rada Powiatu 17 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/114/12 w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego we Włoszczowie, którą załącza się do protokołu.

Do punktu 10-go 6/

Rada Powiatu 17 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/115/12 w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi we Włoszczowie ul. Wiśniowa 23, którą załącza się do protokołu.

Do punktu 10-go 7/

Pan Łapot zgłosił kandydatury p.Rafała Pacanowskiego i p.Łukasza Karpińskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Pan Piekarski zgłosił kandydaturę p.Wiśniewskiego Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Opieki Społecznej.

Pan Przewodniczący zapytał kandydatów: p.Pacanowskiego, p.Karpińskiego, p.Wiśniewskiego, czy wyrażają zgodę kandydowania do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Kandydaci wyrazili zgodę.

Pan Suchanek poinformował, że zgodnie z ustawą Rada Powiatu musi delegować dwóch swoich przedstawicieli do składu Komisji, a jak słyszymy zostało zgłoszonych trzech kandydatów, w związku z tym pozostaje dokonanie z tych trzech wyboru dwóch kandydatów. Zaproponował w drodze głosowania, aby rozstrzygnąć, który z kandydatów uzyska większą liczbę głosów, proponuje głosowanie jawne nad każdym kandydatem, który uzyska większą liczbę głosów przechodzi. Pierwsza kandydatura będzie poddana w kolejności zgłoszeń.

Pan Przewodniczący zapytał, czy radny może głosować trzy razy, czy może głosować dwa razy.

Pan Suchanek poinformował, że poddajemy kandydaturę nr 1 i głosujemy kto jest za, a kto jest przeciw, a kto się wstrzymał. Następnie jest głosowanie nr 2 nad drugą kandydaturą, a później nad kandydaturą nr 3. Te kandydatury, które uzyskają większość przechodzą i w tym momencie uzyskamy z grona trzech kandydatów dwóch kandydatów którzy otrzymają największą liczbę głosów. Podkreślił, iż do decyzji Rady należy, jeżeli ta procedura nie jest przekonująca głosowanie tajne, jak ma to miejsce przy wyborze członków Zarządu Powiatu.

Pan Bała stwierdził, żebyśmy się nie pogubili, ponieważ mamy trzy nazwiska, a dwa miejsca. Uważa, że trzy razy jest poddawane pod głosowanie, a radny może dwa razy głosować, żeby była jasność. Nie ma nic przeciwko zgłoszonym kandydaturom, ale jeżeli zagłosujemy za wszystkimi to nie wybierzemy nikogo.

Pan Budzikur – Radca prawny poinformował, że sposób głosowanie przedstawiony przez p.Suchanka uważa, za zgodny ze statutem i prawem. Nie ma powodu, aby inaczej głosować, ewentualnie to głosowanie tajne.

Pan Suchanek stwierdził, że intencja radnego p.Bały jest słuszna. Podkreślił, iż on mówił o trzech głosowaniach nad każdym kandydatem, ale radny może głosować dwa razy „za”, ponieważ są dwa miejsca do składu Komisji potrzebne do wytypowania.

Pan Zięba stwierdził, iż rozumie, że wszyscy kandydaci chcą by było bezpiecznie w naszym powiecie i nikt nie chce się wycofać, ale uważa, że całe to zamieszanie jest zbędne z uwagi na to, że p.Jerzy Wiśniewski Przewodniczący Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Opieki Społecznej były komendant policji jakiegoś kwalifikacje ku temu ma. Natomiast myśli, że któryś z Panów powinien postąpić po dżentelmeńsku i zrezygnować.

Pan Przewodniczący ogłosił 5-minut przerwę. Po przerwie zostały wznowione obrady.

Pan Malinowski zapytał, p.Radcę czy w związku ze zgłoszeniem dwóch kandydatów przez jednego radnego, czy taka okoliczność mogła nastąpić. Poprosił o podanie podstawy prawnej z paragrafami i punktami dotyczącego przebiegu i trybu głosowania.

Pan Budzikur poinformował, że zgłoszenie przez jednego radnego dwóch kandydatów nie znajdujemy żadnej podstawy prawnej, która by wskazywała, że jeden radny ma prawo do zgłoszenia jednego kandydata, także teoretycznie istnieje możliwość zgłoszenia przez jednego radnego nieograniczonej ilości kandydatów. Drugie pytanie dotyczące podstawy prawnej głosowania, generalnie Rada funkcjonuje na podstawie Statutu i głosowanie jest oparte na przepisach regulujących pracę Rady w tym zakresie procedowania Rady. Jeżeli chodzi o szczegółowe paragrafy to nie mamy jakiegoś przepisu wyraźnego w Statucie, który mówi, że nad głosowaniem kandydatów przyjmujemy taką czy taką procedurę są to ogólne przepisy Statutu Powiatu w zakresie funkcjonowania Rady. Podkreślił, że są to przepisy od § 20 do § 40.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę p.Rafała Pacanowskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Rada Powiatu 9 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła kandydaturę p.Rafała Pacanowskiego.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę p.Łukasza Karpińskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Rada Powiatu 9 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującymi się” przyjęła kandydaturę p.Łukasza Karpińskiego.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę p.Jerzego Wiśniewskiego do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Pan Bała poprosił, aby powtórzyć jeszcze raz głosowanie.

Pan Wiśniewski stwierdził, iż z uwagi na to, że głosowanie jest już przesądzone, bo grupa p.Starosty wyszła i ustaliła, więc poprosił nie róbmy głupiej komedii i wycofał swoją kandydaturę. Następnie Podziękował.

Pan Przewodniczący poinformował, że kandydaci otrzymali większość zarówno p.Pacanowski jak i p.Łukasz Karpiński.

Pan Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie delegowania radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku realizującej zadania Starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Rada Powiatu 9 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXI/116/12 w sprawie delegowania radnych do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku realizującej zadania Starosty w zakresie zwierzchnictwa

nad powiatowymi służbami, inspekcjami strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Do punktu 11-go/

Pan Starosta poinformował, że sesja się przedłuża, ale jeśli jest wola radnych żeby odpowiadać ustnie na zadane interpelacje to postara się w telegraficznym skrócie odpowiedzieć na interpelacje, jeśli nie wyczerpie, w którymś z punktów to uzupełnimy odpowiedź pisemnie zgodnie z § 30 pkt 4 Statutu Powiatu.

- interpelacje radnego Jacka Zięby:
 - Podkreślił, że odnośnie sanepidu, żadnych dodatkowych informacji nie posiada. Jest p.dyrektor sanepidu, jeśli Pan uzna za zasadne poprosimy p.dyrektor o przedstawienie obecnego stanowiska sanepidu wojewódzkiego.
 - Odnośnie I LO to słyszy przeróżne rzeczy na ulicy, ale aż takiej wagi do nich nie przywiązuje, ponieważ wagę sprawy nadaje Rada Powiatu, a wnioskuje Zarząd do Rady. To są dla niego informacje wiążące i realizowane. Jeśli chodzi o boisko w I LO to już dwukrotnie składali wniosek do Grupy Rybackiej i musi powiedzieć, że z niepowodzeniem zarówno w jednym jak i drugim przypadku wniosek nie zyskał aprobaty, chociaż było to bardzo trudne do zrozumienia przez nas dłaczego. Niemniej jednak składaliśmy w obydwu przypadkach odwołania, które również nie poskutkowały. Mamy jeszcze szansę w końcu lipca br. skorzystamy, spróbujemy. Byłoby to rzeczywiście być może zamknięcie tej krążącej informacji tak jak był Pan uprzejmy powiedzieć.
- interpelacje radnego Zbigniewa Krzyśka:
 - Poinformował, że stanowisko Zarządu odnośnie posterunków policji zostanie sformułowane w tym zakresie. Pan pytał mnie osobiście, stwierdził, że jest za posterunkami i strukturą taka jaka jest obecnie. Niemniej jednak do tej pory spotkaliśmy się z Wicestarostą z wszystkimi wójtami, znamy ich stanowisko jest ono oczywiście negatywne, z dwoma wójtami spotkaliśmy się na Komisji Bezpieczeństwa, natomiast z pozostałymi wójtami i Burmistrzem spotkał się jako Starosta Włoszczowski w asyście Wicestarosty i rozmawiali poznając to stanowisko, które reprezentują wójtowie, ono oczywiście jest negatywne.
 - Jeżeli chodzi o wykaszanie rowów i poboczy to rzeczywiście myśli, że jest to temat na czasie. Niemniej jednak nic się nie dzieje, bo trawy rosną w dwóch fazach i w tej chwili jest kulminacja pierwszej fazy, druga faza nastąpi. My zazwyczaj robimy to w ten sposób, aby jednym zamachem wykonując wykaszanie rozwiązać problem. W związku z tym zrobienie wykaszania w miesiącu lipcu br. niczemu nie powinno szkodzić.
- interpelacje radnego Jerzego Bały:
 - Działania w zakresie oświaty idą ze szczebla centralnego, my nad nimi bolejemy, my ich nie wspieramy, bo one godzą w dotychczasowy system oświaty funkcjonujący. Niemniej jednak jeśli to będzie w formie ustawy, rozporządzeń to wie Pan jak się da z takimi dokumentami dyskutować. Podkreślił, że o lekcjach religii też słyszał, niemniej jednak póki nie zostanie to w jakiś sposób zapisane w dokumentach można na ten temat wiele mówić i dyskutować.

- Odnośnie rozkorkowania Włoszczowy, uważa, że to się Włoszczowie należy od dawien dawna. Żałować może tylko i wyłącznie, że dokumentację którą realizujemy w ramach projektu 786, że zostały obwodnice utracone. To jest jego ból przeogromny. Podkreślił, że zobowiązuje się, że podejmie starania z jakim skutkiem zobaczymy. Jednak obojętny w tym aspekcie nie będzie, bo się korkuje Secemin, korkuje się Włoszczowa, korkuje się Krasocin i te działania są pilne. Niemniej jednak mając świadomość ile kosztuje 1 km obwodnicy w poszczególnych miejscowościach, a wiedząc ile kilometrów obwodnic należałoby wykonać, stanęliśmy przed dylematem czy tą dokumentację dopuścić do realizacji, czy też protestować ewentualnie, bądź nie dopuszczać i rozliczać być może bylibyśmy jeszcze w martwym punkcie, a tak to przynajmniej coś się dzieje. Czyli wzięliśmy co było możliwe i musimy rozpędzać maszynę dalej. Pana głos jest wyjątkowo trafny i myśli, że nad tą ideą trzeba będzie wznowić prace by osiągnąć efekt, aczkolwiek proces do efektu końcowego jest długi, a dowiodła tego cała procedura przygotowania dokumentacji projektowej na drodze 786.

- interpelacja radnego Andrzeja Kowalczyka:

- Podkreślił, że zainteresują się tą sprawą, zna ten odcinek drogi, aczkolwiek nie był w ostatnim czasie w tamtym miejscu. Na ten temat odpowie p.dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych we Włoszczowie.

- interpelacja radnego Mirosława Łapota:

- Przykro mu, że gmina Krasocin jest ostatnia. Nie jest to pocieszenie remonty cząstkowe miały być wykonane pod koniec miesiąca, niemniej jednak ta kapryśna pogoda trochę się przełożyła na opóźnienie. Nie chciałby usprawiedliwiać niedotrzymania terminu warunkami pogodowymi, ale tak niestety to się przełożyło. Poprosił o odrobinę wyrozumiałości, sądzi, że do końca czerwca br. musimy to zakończyć.

- interpelacja radnego Zbigniewa Hamery:

- Wyjątkowo cenna uwaga, pochylimy się nad tym, pod jednym warunkiem musi starczyć środków. Bo wiadomo, że z tymi środkami jest coś, jak z krótką kołdrą, którą chce się okryć wszystko.

- interpelacje radnego Jerzego Suligi:

- Poinformował, że odpowiedzieć może na ten czas tylko tyle, że termin składania ofert upływa 28 czerwca br., zainteresowanie jest. Natomiast ilu będzie kandydatów, kto oficjalnie złoży, na dzień dzisiejszy nie wpłynęła żadna oferta, jest jeszcze czas. Ile ofert wpłynie, na to przełożenia bezpośredniego nie mamy. To jest postępowanie ofertowe, które ma wyłonić przyszłego menadżera ZOZ-u.

- interpelacja radnego Krzysztofa Malinowskiego:

- Panie radny Malinowski, ja składając informacje o ujawnieniu w Starostwie Powiatowym prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa, nie użyłem słowa „przestępstwa”, jest to prawdopodobieństwo, a Pan niestety posunął się dalej. Proszę moich wypowiedzi nie zniekształcać i upubliczniać w tej formie. Ja czegoś takiego nie zrobiłem. Natomiast jeśli dalej mam pociągnąć wątek, nie ukrywam, że prace trwają, jesteśmy w dobrych kontaktach z funkcjonariuszami policji, wymiana relacji przesłuchania osób pracujących w Starostwie bieżąca, sprawa na ten czas jest w toku. Nic więcej powiedzieć nie może. Padło jeszcze pytanie, czy zagraża to inwestycją

tegorocznym. Podkreślił, że robimy wszystko by nie zagrażała ta sytuacja inwestycjom. Poinformował, że ma podpowiedzi i pozwoli sobie je nagłośnić. Sprawa dotyczy w roku bieżącym wycinka, niestety jest to wsteczność, jak głęboko to zarządzeniem wprowadził kontrolę od 1 stycznia 2009 r. i teraz pracujemy nad takim zakresem czasowym.

- interpelacje radnego Tadeusza Piekarskiego:

- Odnośnie utrudnień oraz objazdu, rzeczywiście objazd dla pojazdów do 10 t drogą przez Miny, Żeliszawice, Secemin, myśli, że jest wskazany. Podkreślił, że przemyśla z p.dyrektorem ZDP tę sprawę, ponieważ są obawy, żeby z kolei nie rozjeżdżano tej drogi taborem ciężkim, bo stan dróg powiatowych na terenie gminy Secemin, jest taki jaki jest nie odbiega standardem od innych dróg w innych gminach. Natomiast skierowanie całego taboru z drogi wojewódzkiej na tą drogę może być zagrożeniem dla dróg powiatowych, a jak ze środkami jest to sami na ten temat wiemy.
- Oczywiście wyraził Pan swoją ocenę jaki był postęp prac na drodze 786, ma Pan prawo do swojej oceny. Nasza ocena, mówi w imieniu Wójta, Burmistrza i własnym oraz części znajomych, tempo prac było niezadowolające, a podpierając się jeszcze informacją prasową to opóźnienie przekraczało jednomiesięczny czas. By dalej opóźnienia nie zwiększać stąd taka inicjatywa.

- interpelacja radnego Jerzego Wiśniewskiego:

- Odpowiedzi odnośnie posterunków policji udzieli Z-ca Komendanta Powiatowego Policji we Włoszczowie .

- interpelacje radnego Artura Konarskiego:

- Tematy, które Pan podnosił odnośnie zakrzaczeń, odwodnień były znacznie wcześniej podejmowane. Zwrócił się do p.dyrektora ZDP i stwierdził, że po części musi się wstydzić, za to że nie dotrzymaliśmy terminu. Poprosił dyrektora ZDP, że jeżeli padają zobowiązania to muszą być dotrzymywane, bo nasza wiarygodność odnosi to do siebie i wszystkich kierowników jednostek okołopowiatowych to jest wiarygodność realizacji słów, które rzucamy publicznie. To stawia sobie i wszystkim innym, takie wymagania jako standardowe, bo niedotrzymanie słowa i składanie obietnic bez pokrycia, życie go nauczyło, że jest mało warte.

Pani Skiba poinformowała, że poczucie humoru ma i to duże, przy czym rozumie, że to nie był żart tylko niefortunne sformułowanie, co się zdarza. Natomiast precyzyjnie chce powiedzieć, że miejscem kontroli był PUP, nie PUP-a, natomiast przedmiot kontroli to było wydatkowanie środków Funduszu Pracy. To tyle może powiedzieć jeśli chodzi o kwestię nie merytoryczną. Jeżeli chodzi o zarzut, bo tak to odbiera, że nie poinformowała o tym, że Zarząd wyraził zgodę na zmiany w Regulaminie Organizacyjnym polegające na tym, że likwiduje stanowiska dozorców, to wyjaśnia, po pierwsze to tutaj na tej sali w dniu 30 kwietnia br., p.Starosta zdając sprawozdanie z działalności między sesjami poinformował, że jej wniosek w tej sprawie został załatwiony pozytywnie. Dlatego też, jak dostała protokół z przeprowadzonej u niej kontroli, mimo, że zobaczyła wniosek Komisji sformułowany może w sposób niejednoznaczny, która zaproponowała przejęcie czy zagospodarowanie, - nie pamięta dokładnego słowa - pracowników, którzy zostaną zwolnieni z Urzędu Pracy w Zarządzie Dróg Powiatowych odczytała w sposób jednoznaczny, że chodzi o to, aby zatrudnić

osoby, które zostaną zwolnione z Urzędu Pracy, nikt nie dopytywał w jakim czasie. Podkreśliła, że dla niej było oczywiste, nie miała podstaw do podejrzewania, że Przewodniczący Komisji czy członkowie doszli do mylnych wniosków, że nadal są osoby w stosunku pracy, chociaż niektóre jeszcze są. Z jedną już został rozwiązany stosunek pracy, ale z całym szacunkiem dla wysokiej Rady uważa, że takich informacji nie powinna publicznie wyjaśniać, bo wpływa to niestety na klimat, który się tworzy w relacjach pracownik – pracodawca, a pewne decyzje podejmuje w ramach kompetencji. Ma upoważnienie, chyba, że Państwo mi cofniecie, wówczas nie będzie upoważniona do takich decyzji. Podkreśliła, że wyjaśni szczegółowiej dlaczego, ten temat został podjęty. Pan Przewodniczący Mietelski zadał jej pytanie, ilu jest zatrudnionych pracowników w Urzędzie Pracy, podała liczbę i widziała, że zrobiło to wrażenie, iż jest to dosyć duża grupa, więc uznała za stosowne by wyjaśnić, że w tym jest pięć stanowisk robotniczych, czterech dozorców. Powstała wówczas dosyć burzliwa dyskusja, że jest to niezasadne, dlatego wyjaśniła, że ona zastała taki stan rzeczy. Dozorcy mają umowy na czas nieokreślony i jej pierwszy wniosek jako osoby, która została powołana na to stanowisko to było właśnie wystąpienie do poprzedniego Zarządu o wyrażenie zgody na likwidację tych stanowisk. Takowej zgody nie uzyskała. Później po zapowiedziach, że ma ograniczać wydatki, znowu podjęła próbę i złożyła wniosek do obecnego tutaj Zarządu, zgoda nie została wyrażona, zostało wyjaśnione dlaczego, zrozumiała. Zdecydowaliśmy, że może będzie inny właściwszy moment. Taki moment dosyć korzystny uznała, bo pojawił się, bo można było przynajmniej jedną osobę nie pozostawić na lodzie tylko można było bez większych problemów rozwiązać z nią stosunek pracy, bo przechodziła na świadczenia, chociaż pierwotnie wyglądało, że będzie to emerytura. Dlatego ponownie złożyła wniosek do Zarządu. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie. Powiedziała to i wówczas jak przekazała tą informację radny p.Zbigniew Krzysiek powiedział, że dalsza dyskusja na ten temat jest niezasadna, ponieważ temat został już wyczerpany. Fakt, że w tym samym czasie mówiło kilka osób, ale p.Przewodniczący proszę wybaczyć to nie ja czuwałam nad porządkiem obrad Komisji być może Pan nie usłyszał, a teraz stawia się zarzuty, jakbym ukrywała pewne informacje. To nie jest tak jak p.Przewodniczący powiedział, że 30 kwietnia br. wręczono wypowiedzenia pracownikom, o tym że, Zarząd wyraził zgodę dowiedziała się tutaj przez przypadek, wówczas wykonała telefon i Kadrowa wręczyła jednemu pracownikowi wypowiedzenie, drugiemu wypowiedzenie zmieniające, innych dozorców w tym dniu nie zastała, a znacie Państwo Kodeks pracy, wiecie jaka jest zasada, że skutkuje wypowiedzenie dopiero od pierwszego dnia następnego miesiąca. Jeden z dozorców poszedł na zwolnienie lekarskie i do tej pory jest na zwolnieniu, w związku z tym nie dostał wypowiedzenia. Taki jest stan rzeczy, jeżeli p.Przewodniczący czy członkowie Komisji nie usłyszeli to jest jej bardzo przykro, że stawiany jest tutaj publicznie zarzut, że ja nie przekazałam takiej informacji. Wszelkie znaki wskazywały, że Panowie wiedzą, bo tutaj na tej sali była mowa, ja przynajmniej słucham jak p.Starosta zdaje sprawozdanie. Było jasno powiedziane, że na mój wniosek, ja podjęłam niepopularną decyzję, ale żeby realizować zadania ustawowe, gdzie pracodawcy są wymagający, a zwłaszcza przedsiębiorcy, przecież to oni kreują rynek pracy na którym my funkcjonujemy musimy mieć pracowników merytorycznych. Nie może przesunąć na stanowiska merytoryczne osób z wykształceniem podstawowym czy zawodowym. Poza tym często są interwencje, telefony czy z Urzędów Gmin czy od przedsiębiorcy proszę szybciej. Proszę Państwa moi pracownicy pozostają już po godzinach, co ja mam więcej zrobić. Liczy na to, że szanowna Rada zgodzi się na to, żeby środki zaoszczędzone właśnie na tych etatach przeznaczyć na zatrudnienie pracowników

merytorycznych, bo z tego co dochodzą ją słuchy wyjątkowo budżet jej jednostki jest pod szczególną lupę brany i trochę się czuje tak jakby przemycała te pieniądze do własnej kieszeni. Przeprasza, jeżeli troszeczkę emocjonalnie podchodzi, ale stara się bardzo efektywnie i racjonalnie wydatkować środki, realizować zadania trudne. Podkreśliła, że trudno zwalczać zjawisko bezrobocia, zwłaszcza że część kadry jest na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, ma młodą kadre. Następnie podziękowała za uwagę.

Pan Krzysiek poinformował, że uczestnicząc w Komisji Rewizyjnej wszelkie te kwestie, które Pani tak dokładnie omawiała, on rozumiał. W związku z tym nie rozumie jaki był kontekst pytania p.Mietelskiego, on to rozumiał i znał całe procedury jak to się odbywa ze zwolnieniami. Podkreślił, że nie rozumie po co to zamieszanie.

Pan Mietelski podkreślił, aby p.dyrektor go nie oskarżała, że źle prowadzone były obrady. Ja wiem, merytorycznie czego dotyczyła kontrola, ale proszę zrozumieć, myśmy również pytali na innych kontrolach, które przeprowadzaliśmy o stan zatrudnienia. Podkreślił, że nie było jego intencją rozliczać Pani ze stanu osobowego, bo te pytania wszyscy członkowie z Komisji zadawali. Jednak naprawdę nie przypomina sobie w momencie kiedy rozmawiali o stanie osobowym, poza tym, o którym szczegółowo Pani opowiedziała nam, że brakuje pracowników biurowych, którzy są na zwolnieniu. Te kwestie były zawarte w protokole, ale w kwestii zwolnień, wypowiedzeń myśmy nie wiedzieli, przynajmniej on nie słyszał takiego sformułowania, stąd jego pytanie, kiedy te zwolnienia były i w jakiej ilości, teraz Pani o tym powiedziała.

Pani Skiba stwierdziła, że p.Przewodniczącemu nie stawia zarzutu, nie ma takich uprawnień, zresztą nie miała takowego zamiaru, w związku z tym przeprasza bardzo, jak to tak zabrzmiało. Podkreśliła, że może tylko wyjaśni, że przyczyną może było to, że w jednym czasie mówiło kilka osób, Komisja składa się z pięciu osób, może pozostali Panowie słyszeli, ciężko jej teraz powiedzieć. Na pewno taką informację przekazała i tutaj na tej sali p.Starosta przekazywał jak było sprawozdanie z realizacji podjętych uchwał. Podkreśliła, że jest to na stronie internetowej.

Pan Piekarski potwierdził precyzyjną wypowiedź p.dyrektora. Podkreślił, że myśli, że p.Przewodniczącemu umknęła ta sytuacja kiedy p.dyrektor wyjaśniała dokładnie tę sprawę. Pan Przewodniczący prowadził notatki, czasem jeszcze coś Panu dopowiadali i widocznie ta sprawa p.Przewodniczącemu umknęła, ale p.dyrektor precyzyjnie to wyjaśniła i może tu potwierdzić te słowa.

Pan Mietelski zapytał, skąd ten wniosek, skoro ludzie dostali wypowiedzenia o zagospodarowanie ich, Panowie białe to jest białe, a czarne to jest czarne nie czarujemy tu.

Pan Wiśniewski podkreślił, że wniosek był po to, skoro są likwidowane stanowiska, a nasze zdanie Komisji Rewizyjnej p.Przewodniczący było jednoznaczne, że uważamy jako Komisja Rewizyjna, że te stanowiska powinny trafić do Zarządu Dróg Powiatowych w celu zwiększenia efektywności pracy w tej jednostce. To wszystko.

Pan Wicestarosta - stało się protokół jest podpisany, prosi żebyśmy nie przerzucali winy jeden na drugiego tylko Panowie radni protokół jest. Protokół jak się podpisuje to się go czyta, w protokole ujęte jest co jest i nie dyskutujemy czy ktoś słyszał czy nie słyszał i nie obrzucajmy się jakimiś winami. Trudno stało się, p.dyrektor wytłumaczyła jak jest, zaprzestaśmy tą dyskusję na ten temat.

Pani Skiba ponieważ, złożyłam podpis pod protokołem, to proszę mi wierzyć, że ten wniosek ja rozumiałam, przecież w dniu kiedy była kontrola i kiedy otrzymała do podpisu protokół pracownicy byli w stosunku pracy. To tyle, tam nie ma nieprawdy, żeby wnosić zastrzeżenia.

Pan Przewodniczący podziękował p.dyrektor i zakończył dyskusję w tym temacie.

Pan Krzysztof Gromada Z-ca Komendanta Powiatowej Policji we Włoszczowie poinformował, że Komendant Powiatowy już szczegółowo wyjaśnił kwestię zmian strukturalnych w Komendzie Powiatowej Policji we Włoszczowie. Myśli, że dotarły pisma skierowane do p.Starosty i p.Przewodniczącego Rady i do poszczególnych wójtów gmin, dlatego w tej części musiałby powielić te argumenty p.Komendanta w tej sprawie. Następnie poinformował, że decyzja o zmianach strukturalnych Komendy Powiatowej Policji we Włoszczowie jest decyzją Komendanta Powiatowego, zgodnie z zarządzeniem Komendanta Głównego to Komendant Powiatowy dostosowuje struktury Komendy do panujących zagrożeń, są to nasze analizy, potrzeby i nasza decyzja. Odpowiadając na drugie pytanie, nie ma żadnych poleceń z Komendy Wojewódzkiej pisemnych jak i ustnych. Jest to tylko nasza wewnętrzna decyzja, co do zmian strukturalnych. Proces reorganizacji Komendy w dalszym ciągu trwa, decyzje żadne jeszcze nie zostały podjęte i nie zapadną. Obecnie priorytetem Komendy i całej policji jest oczywiście Euro 2012, także ten proces jest trochę spowolniony. W tej chwili nie złoży żadnej deklaracji jakie będą decyzje. Trwają analizy i przestępczości i struktur, także ten proces w dalszym ciągu trwa, jak się zakończy zostaną Państwo poinformowani. Na pytanie czy to jest pomysł włoszczowski czy świętokrzyski czy też krajowy odpowiadając częściowo powiedział, że jest to nasza decyzja, Komendanta miejscowego. Takie zmiany strukturalne trwają również w innych jednostkach, nie powie, że jest to jakieś pospolite ruszenie i w każdej Komendzie na szczeblu powiatowym, czy miejskim są takie zmiany. Każdy Komendant ma delegowanie do takich zmian strukturalnych i na swoim terenie takie decyzje podejmuje.

Ponadto p.Gromada w imieniu p.Komendanta i rodziny zmarłego policjanta serdecznie podziękował za udział wszystkich przedstawicieli Starostwa, Gmin, wystawienie pocztów sztandarowych w ceremonii pogrzebowej zmarłego tragicznie Janusza Rusińskiego funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji.

Pan Przewodniczący również podziękował wszystkim radnym, którzy wzięli udział w tej smutnej uroczystości. Ponadto poinformował, że kilka dni temu wpłynęło pismo od p.Komendanta Powiatowej Policji, oczywiście jest ono w biurze Rady i jak najbardziej mogą się Państwo z nim zapoznać.

Pan Zięba stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że decyzja już zapadła chyba nieodwołalnie, ale przy czym uważa, że jeśli coś funkcjonuje dobrze, a wszystkie wskaźniki bezpieczeństwa w powiecie włoszczowskim wskazują, że jesteśmy Powiatem bezpiecznym, że bardzo wysoko lokujemy się wśród powiatów jeśli chodzi o bezpieczeństwo w województwie, co to oznacza logicznie myśląc to, że ta struktura, która jest obecnie, funkcjonuje dobrze, więc po co ją zmieniać, nie potrafi tego zrozumieć. To jest rzecz pierwsza, rzecz druga to na pewno stracie na dofinansowaniu ze strony gmin, teraz mniejsze czy większe pieniądze ze strony gmin wpływały, dlaczego bo to były nasze posterunki i nasi policjanci. Teraz w sensie takim będziecie „wy” dla tych ludzi mieszkających w gminie Kluczewsko, Krasocin itd. Trzecia rzecz to wydaje mu się, że stracie na opinii społecznej, bo powie wprost „ci nasi policjanci”, o których wspominał dużo upominali, a jak upominali i drugi raz ktoś przeskrobał i szedł nie tą stroną co trzeba, nie miał kierunkowskazu sprawnego w ciągniku to upomnieli, owszem można powiedzieć nie postąpili zgodnie z prawem, ale postąpili po ludzku, a drugi raz postąpili zgodnie z prawem i ukarali. Teraz jak przyjedzie policjant tu z Włoszczowy dla niego jest to człowiek obcy, wyjmie bloczek, wypisze mandat. Uważa, że jeśli jest jakaś

szansa to prosi przemyśleć jeszcze raz te działania. Podkreślił, że będzie to z pożytkiem dla Państwa, mieszkańców oraz bezpieczeństwa.

Pan Gromada podkreślił, że stanowczo na samym początku powiedział, że decyzje jeszcze nie zapadły, a Pan twierdzi, że już zapadły, więc ja mam bliższą tą wiedzę. Poinformował, jeszcze raz, że decyzje żadne jeszcze nie zapadły, wszystko jest na razie na etapie analiz, zarówno przestępczości jak i struktur, także ten proces cały czas trwa. Stwierdził, że nie dzieliłby policjantów na „naszych i włoszczowskich” bo policjanci są nasi z całego powiatu i zapewnia Pana, że jak pojedzie policjant z Włoszczowy to tak samo tą interwencję załatwi jak policjant miejscowy, bo takie są procedury. Jeżeli wykroczenie będzie kwalifikowało się do pouczenia to pouczy, jeżeli będzie kwalifikowało się pod mandat karny to taki zastosuje. Myśli, że w dużej części ci policjanci, którzy w tej chwili pełnią służbę w posterunkach, przecież oni zostaną, tak samo zostanie dzielnicowy, bo musi być dzielnicowy, że on będzie miał biurko w Komendzie Powiatowej, a nie w posterunku policji, to nic to nie zmienia, bo on dalej będzie miał pod opieką ten sam rejon, ale teraz to wybiegam w przyszłość, jakbym chciał Panu powiedzieć, że decyzje zapadły, a decyzje nie zapadły i w dalszym ciągu trwają analizy.

Pan Hamera stwierdził, że chciałby znać więcej szczegółów dotyczących likwidacji tych posterunków, ponieważ na dzień dzisiejszy wie niewiele, bo jeżeli później ma to tak działać jak ze służbą zdrowia, to zna wiele takich ośrodków, gdzie zlikwidowano transport sanitarny i karetki dojeżdżają po 40 – 50 km, jak tutaj będzie to identycznie działać to nie wie czy jest to dobre i należy to przemyśleć. Podkreślił, że chciałby wiedzieć więcej szczegółów na ten temat.

Pan Przewodniczący poprosił, Kierownika Wydziału Organizacyjnego, o skierowanie pisma od Komendanta Powiatowego Policji we Włoszczowie dotyczącego zamiaru likwidacji posterunków policji i doręczenie wszystkim radnym.

Pan Gąsieniec poinformował, że remonty częściowe będą zakończone, jak będzie trzy, cztery dni dobrej pogody, to na terenie gminy Krasocin i gminy Włoszczowa remont częściowy będzie zakończony. Projekt organizacji ruchu musi być zatwierdzony przez Marszałka Województwa, bo to jest inwestycja wojewódzka i to Marszałek musi wydać decyzję, że ten ruch można tamtędy poprowadzić, być może taki objazd jest tam planowany tą drogą, ale na dzień dzisiejszy nie ma takiej wiedzy. Odnośnie interpelacji p.Konarskiego w sprawie odwodnienia w Radkowie, to zostanie ono wykonane do poniedziałku, taki termin zadeklarował wykonawca, co do Chlewic jeśli jest akceptacja Zarządu to myśli, że do końca przyszłego tygodnia to odwodnienie tam poprawią. Podkreślił, że odnośnie wycinki gałęzi to z jego wiedzy, którą ma, bo nie jechał tamtą drogą, przekazał mu p.Jaszewski, że te krzaki, które ustaliliśmy od drogi krajowej do zakłady rolniczego zostały wycięte. Natomiast odnośnie przycinania gałęzi to musimy się jeszcze wstrzymać, bo on nie jest w stanie robić wszystkiego, bo ma tylko czterech ludzi na cały Powiat. Podkreślił, że mają to w planach, natomiast musimy jakiś czas poczekać, aż zakończymy remonty częściowe i będziemy mieć większy potencjał pracowników.

Pan Bała stwierdził, że bardzo wielu nas radnych poruszało sprawę dzisiaj jednostek reorganizowanych, likwidowanych, przekształcanych, zwrócił się do wszystkich kierowników tych jednostek. Szanowni Państwo my mówimy nie swymi ustami tylko mówimy ustami 50 tys. mieszkańców tegoż Powiatu. Chcielibyśmy, żeby te jednostki dobrze służyły tym mieszkańcom, z kolei wy Państwo jesteście powołani jako kierownicy tych jednostek, żebyście tak pracowali żeby tym ludziom służyć i dlatego nie chciałby odnieść takiego wrażenia, że wszystko co szefostwo z góry wam prześle wy to wszystko przyjmujecie i realizujecie. Podkreślił, że w wielu sprawach należy rozmawiać,

pertraktować, bardzo mu się podobało w kilku dziennikach świętokrzyskich jak wypowiadał się Prezes w obronie naszego sądu. Poprosił wszystkich kierowników przekształcanych jednostek, jeżeli cokolwiek z tego da się uratować to będzie i wasz sukces, a my będziemy zadowoleni, że to służy lepiej mieszkańcom.

Pan Zięba poprosił o wypowiedź p.Frańczczak w kwestii sanepidu.

Pani Frańczczak poinformowała, że reorganizacja w sanepidzie idzie dwutorowo, dotyczy laboratorium i nadzoru, czyli tych typowych kontroli. W kwestii laboratorium nic się nie zmieniło tzn. opinia p.Inspektor, która była gościem na sesji w marcu poszła do Głównego Inspektora, że laboratorium we Włoszczowie zostaje zlikwidowane, natomiast decyzje jeszcze na szczeblu centralnym nie zapadły, sprawa jest odłożona do września br., ponieważ teraz dosyć zajmują nas działania związane z Euro 2012. Natomiast jeśli chodzi o nadzór czyli ta druga część z którą się Państwo częściej spotykacie w czasie kontroli, to musi powiedzieć, że na dzień dzisiejszy mamy mały sukces albo duży sukces, zależy jak to długo potrwa, a mianowicie otrzymaliśmy pismo od p.Inspektor, że zawnioskowała do Głównego Inspektora o zachowaniu struktur w takim kształcie jakim jest on do dzisiaj. Także my wszyscy bardzo się cieszymy i pragnie Państwu serdecznie podziękować, bo te działania i p.Starosty i Państwa radnych w dużym stopniu i nie tylko naszego powiatu ale i innych powiatów przyczyniły się do tego, że na dzień dzisiejszy kwestia pozostawienia nadzoru w powiecie włoszczowskim jest aktualna, nie wiadomo jak długo, ale działamy jako nadzór, mamy jakąś perspektywę. Natomiast z laboratorium zobaczymy we wrześniu jak ta sprawa będzie wyglądała.

Do punktu 12-go/

Pan Przewodniczący poinformował, że 21 maja br. wpłynął projekt uchwały wraz z apelem podpisany przez grupę sześciu radnych. Jeśli chodzi o projekt uchwały to p.Starosta w sprawozdaniu się wypowiedział. Zapytał, czy Państwo wnioskodawcy chcieliby w tym momencie przedstawić ten projekt.

Jeśli nie to otwiera dyskusję.

Pan Przewodniczący poinformował, że w międzyczasie wpłynął 12 czerwca br. wniosek Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Opieki Społecznej. Pierwszej części wniosku nie będzie przytaczał, gdyż nie będziemy podejmować w tej kwestii uchwały natomiast przedstawi drugą część wniosku.

Ponadto Komisja wnioskuje, aby w Apelu Rady Powiatu Włoszczowskiego w sprawie umożliwienia kupna przez Spółkę z o.o. STRUNOBET-Migacz lasu położonego w miejscowości Kuzki, stanowiącego własność Skarbu Państwa, usunąć zapis „oraz ograniczeniem swobody w prowadzeniu działalności gospodarczej”.

Podkreślił, że podda ten wniosek pod koniec dyskusji pod głosowanie. Stwierdził, że jest to wniosek Komisji Zdrowia, a grupa radnych, która podpisała się pod tym apelem nie wszyscy są członkami tej Komisji. Stwierdził, że jak zaczął czytać apel to pierwsze zdanie bardzo mocno budzi jego wątpliwości, pierwsza część apelu, w związku z tym prosi o wyjaśnienie wnioskodawców szczególnie tego fragmentu tekstu. „Rada Powiatu Włoszczowskiego zaniepokojona sytuacją panującą na lokalnym rynku pracy oraz ograniczeniem swobody w prowadzeniu działalności gospodarczej” – to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie chciałby do wnioskodawców skierować, czy podpisani pod wnioskiem rani dysponują odpowiednim umocowaniem do wypowiadania się w sprawach spółki. Chciałby wiedzieć jakie stanowisko w tej sprawie reprezentuje Spółka z o.o.

STRUNOBET-Migacz. Zapytał p.Starostę, czy ktoś z kierownictwa Spółki kontaktował się w tej sprawie z p.Starostą lub z którymś z członków Zarządu Powiatu. Pyta, dlatego, że kiedyś w relacjach prasowych mógł przeczytać wypowiedź p.Prezesa Migacza, że nie może się dogadać z władzami Włoszczowy. W związku z tym zapytał czy Pan Migacz bądź ktoś z kierownictwa prowadził w tej sprawie jakieś rozmowy.

Pan Karpiński podkreślił, że ma pytanie do wnioskodawców, ponieważ w tym apelu jest zapis „w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Włoszczowa widnieje wpis, że teren ten ujęty jest pod rozbudowę Spółki z o.o. STRUNOBRT-Migacz”. Podkreślił, że uzyskał taką informację, że jest to teren objęty studium i przeznaczony pod przemysł. Poprosił o ustosunkowanie się do tego.

Pan Piekarski poinformował, że był jednym z inicjatorów tego apelu. Powiedział, że zna właściciela Spółki STRUNOBET-Migacz nie jest to jakaś znajomość zażyła, ale zna go od czasu kiedy rozpoczął działalność i pierwsza jego działalność to usługi transportowe. Widzi jak skutecznie działa jak się prężnie rozwija, jak przynosi stanowiska pracy, w związku z tym zupełnie przypadkowo kiedyś przy spotkaniu we Włoszczowie kiedy przedstawił swoje problemy, po prostu z grupą radnych postanowili wyjść naprzeciw. Teraz może tak po kolei kilka faktów i argumentów. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Włoszczowa widnieje wpis, że teren ten ujęty jest pod rozbudowę Spółki z o.o. STRUNOBRT-Migacz i teraz skoro jest ten teren ujęty pod rozbudowę to dlaczego nie może tego terenu nabyć. To jest pierwszy argument. Następnie zacytował kilka argumentów z apelu. Podkreślił, że stopa bezrobocia w Powiecie Włoszczowskim na koniec marca 2012 roku wynosiła 14,7%. To jest bardzo wysokie bezrobocie, a firma proponuje rozbudowę i zatrudnienie minimum 50 osób. Właściciel Spółki mówił o większej ilości, ale 50 gwarantuje. Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach sprzedaż lasu może nastąpić min. w przypadku podyktowanym ważnymi względami gospodarczymi lub społecznymi, o ile nie narusza to interesu Skarbu Państwa. Jeżeli Spółka proponuje wymianę 6 ha zalesionego terenu na 3 ha obok zakładu, to co stoi na przeszkodzie żeby pójść na rękę tej firmie. Utworzenie około 50 miejsc pracy bez pozyskiwania dofinansowania w dużej mierze odciąży budżet, a wręcz zasili chociażby w postaci płacenia podatku czy innych danin publiczno-prawnych. Wiadomo, że tereny zagospodarowane pod przedsiębiorstwa to są podatki od nieruchomości dla gmin, to są podatki CIT, to są dodatkowe miejsca pracy, które generują następne miejsca pracy. Przyjmuje się, że 50 stanowisk pracy to jest utrzymanie dla 200 osób, tak podają statystyki, a 50 stanowisk pracy to jest przeszło dziesięciokrotnie zwiększa pracę dla innych kooperantów, w związku z tym nie rozumie dlaczego tu padają jakieś pytania i próbuje się ten temat w różny sposób rozmydlić. Dla niego jest to rzecz oczywista, jest to rzecz zrozumiała i myśli, że nie tylko mamy takie prawo ale wręcz obowiązek żeby tej firmie wyjść naprzeciw. Podkreślił, że apelował o to, dlatego, że przez ponad 20 lat pracował w zakładzie, który się zajmował eksploatacją piasku dla przemysłu hutniczego była to kopalnia w Żeliszawicach, później eksploatowali piaski w miejscowości Czarnca, zresztą do dziś jest kontynuowana ta działalność, ale przez p.Chruściela i piaski służą tylko do celów budowlanych. Z tamtego okresu pamięta, chociaż nie zajmował się przygotowaniem dokumentacji, że bardzo często występowały takie sytuacje, że Lasy Państwowe zamieniały tereny, które mogły być przeznaczone pod eksploatację na tereny przyległe do Lasów Państwowych. Była to rzecz, która się często zdarzała i ponieważ nadal ta ustawa obowiązuje, więc nie widzi tutaj przeszkody jeżeli by ktoś oferował większy teren za teren mniejszy. Wie, że właściciel zasygnalizował możliwość wymiany, ale również możliwość kupna. Myśli, że tutaj zobowiązani jesteśmy

do pójścia mu na rękę. Odpowiedział p.Przewodniczącemu na pytanie, gdzie miał zastrzeżenia do naszego stwierdzenia, „ograniczenie swobody w prowadzeniu działalności gospodarczej”. Otóż jeżeli jest możliwość pomocy, jeżeli jest ustawa, która mówi że można tę sprawę rozwiązać, a się nie rozwiązuje to dedukcja mówi, że jest to blokowanie czy też ograniczanie, a nie rozwiązywanie problemu.

Pan Przewodniczący podkreślił, że nie zgodzi się ze stwierdzeniem p.Piekarskiego ponieważ, on to inaczej interpretuje, ale cieszy się z Pana wypowiedzi, ale jednocześnie ona pokazuje jaki ten apel jest nieściśły, gdyż Pan mówi o zamianie, a nigdzie nie wynika to z apelu. Pan ma informacje, których radni nie posiadają. Proszę go zrozumieć on rozumie bezrobocie i jest jak najbardziej za rozwojem. Podkreślił, że on chce tylko, aby ten apel był sformułowany zgodnie z prawem, sensownie, bez błędów a widzi ich tam dużo. Podkreślił, że nie powiedział, iż jest przeciwko apelowi, bo nie doszliśmy jeszcze do końca dyskusji.

Pan Krzysiek podkreślił, że nie jest podpisany pod tym apelem, bo był na urlopie, ale na pewno ten apel by podpisał. Uważa, że każdy radny ma teraz prawo zagłosowania, natomiast może pewne sformułowania nie stylistyczne są, może inne. Przestańmy na ten temat już dyskutować, zagłosujmy, każdy może wyrazić swoją zgodę. Natomiast uważa, że sentencję apelu wszyscy rozumiemy, każdy jest dorosły i rozumie, że przedsiębiorcom należy pomagać i ograniczać bezrobocie. Natomiast każdy z radnych podejmie tą odpowiedzialność i w tym apelu poprzez głosowanie weźmie udział.

Pan Wicestarosta stwierdził, że on uważa również, że inicjatywa grupy radnych jest bardzo słuszna, bo wszystkie działania, które zmierzają do stworzenia miejsc pracy są bardzo mile widziane, ale nie tylko przez nas radnych ale przez całe społeczeństwo. Podkreślił, że ma uwagi ale co do meritum, nie mówi, że nie będzie głosował nad tym apelem, tylko uważa, że jeżeli my jako Rada podejmujemy jakiś apel, uchwałę to żeby ona była zgodna z obowiązującym prawem i nie robiła nadinterpretacji. Jest p.Czarek Nowak to go zapyta, bo p.Karpiński podniósł takie zdanie „że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Włoszczowa widnieje wpis, że teren ten ujęty jest pod rozbudowę Spółki z o.o. STRUNOBRT-Migacz”, jeżeli jest tak w studium, to jasne głosujemy, jeżeli nie ma to dopasujemy ten zapis tak jak on jest w studium. To tylko tyle. Jeżeli taki zapis jest w studium to nie ma drugiego pytania.

Pan Nowak poinformował, że w zmianie do studium uwarunkowań, która została uchwalona w ubiegłym roku przez Radę Miejską we Włoszczowie w załączniku graficznym, gdzie mamy wyszczególnione poszczególne zmiany, a tych zmian jest dość dużo i między innymi znajduje się tam zmiana dotycząca rozpatrzonych przez firmę STRUNOBRT-Migacz kilku wniosków. Wśród tych zmian jest zmiana dotycząca tego konkretnego gruntu, którego dotyczy propozycja apelu. W tym przypadku w załączniku graficznym jest określenie - tereny pod przemysł. Taki jest zapis precyzyjny być może wynika to z tego, że sprzedaż gruntów stanowiących lasy własności Skarbu Państwa będące w zarządzie Lasów Państwowych odbywa się w drodze przetargu, w związku z tym wskazywanie konkretnej Spółki byłoby naruszeniem prawa, dlatego jest zapis pod przemysł.

Pan Wicestarosta poinformował, że ma jeszcze jedną poprawkę, o której mówił co prawda na Komisji, jest to zapis w ostatnim akapicie. Bo jeżeli jak tu zostało powiedziane, że nie ma konkretnie wskazanej firmy Spółki to żeby również w tym ostatnim akapicie pominąć to i może zastąpić innym sformułowaniem.

Pan Przewodniczący zaproponował, aby w ostatnim akapicie wykreślić zapis „o niezwłoczne podjęcie decyzji” bo to się odbywa w formie przetargu i my możemy

wskazać, że mamy to sprzedać Spółce STRUNOBET-Migacz ale zastąpiłby wyrazem „umożliwienie”. Następnie odczytał całość zapisu „Mając na uwadze ważne względy społeczne i gospodarcze Rada Powiatu Włoszczowskiego apeluje o umożliwienie sprzedaży Spółce z o.o. STRUNOBET-Migacz terenu leśnego przyległego do zakładu Spółki, o zakup którego ubiega się od lat.

Pan Wicestarosta podkreślił, że należy zapytać radcę prawnego czy możemy wymienić wogóle Spółkę i wpisać „o umożliwienie sprzedaży” pomijając już komu. Chodzi mu o to, aby było to zgodne z prawem .

Pan Budzikur Radca prawny poinformował, że jeżeli chodzi o treść apelu ze wskazaniem konkretnej Spółki teoretycznie nie ma przeciwwskazań co do tego żeby rzeczywiście taką Spółkę wskazywać. Przy czym musimy mieć świadomość tego, że tutaj jest wyłącznie tryb przetargowy, nawet w tych szczególnych przypadkach, mało tego tutaj są decyzje w tych sprawach Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych i Ministra Ochrony Środowiska. Wydaje mu się, że w tym kontekście wobec takich szczegółowych regulacji bezpiecznie byłoby sformułować to w ten sposób jak proponował to p.Przewodniczący. To jest tylko jego sugestia. Następnie powiedział, że to nie jest pytanie prawne i nie koniecznie do niego powinno być skierowane, ale skoro został wywołany to jego stanowisko jest takie.

Pan Starosta do wnioskodawców chce skierować uwagę treści następującej, otóż intencja apelu jest właściwa. Z tej racji, że Państwo występowali, grupa radnych na kanwie art. 36 jak dobrze pamięta odnośnie apelu, uchwały. Mieli wątpliwości, ponieważ cele ogólnospołeczne w świetle naszego Statutu są zapisane w § 26 pkt 3 w sprawach ogólnospołecznych Rada Powiatu podejmuje rezolucje, oświadczenie, apel i to jest wydaje się zasadne. Z celem jak gdyby podjęcia apelu, nie polemizuje, ponieważ to co padło z ust przedmówców rzeczywiście oddaje sytuację ogólnospołeczną w Powiecie. Natomiast cały czas optuje i przychyliła się do zapisów wywarzonych w apelu, bo apel nasz pójdzie do szeregu gremium i będzie oceniany. To świadczyć będzie o naszej znajomości bądź nie znajomości prawa, tym bardziej, że mamy dziś na sali Radcę prawnego i wiemy jaki cel chcemy wesprzeć jako Rada Powiatu Włoszczowskiego, słuszny cel i myśli, że bazując na podbudowie otoczki prawnej, tej zasadnej jesteśmy w stanie podjąć to co nas naprawdę wszystkich razem jednoczy wokół sprawy zakładu, sprawy ogólnospołecznej w Powiecie. Odpowiadając na pytanie p.Przewodniczącego podkreślił, że ubolewa, ale to nie przesądza o sprawie, bo jego ręka będzie za apelem, że nikt ze Spółki nie raczył wykonać przysłowiowego telefonu jeśli nie miał czasu przybyć na podjęcie stosownych rozmów. Deklarował po objęciu funkcji Starosty wykonując pierwszą wizytę w zakładzie STRUNOBET-Migacz otwartość, chęć współpracy i się z tego nie wycofuje, ponieważ ma pełną świadomość co przychodzi rozwiązywać, a z czym się mierzyć. Dlatego też jest duchem za, tylko to jest troszeczkę od tyłu i z tego tytułu mówi szczerze będzie głosował, bo uważa iż cel jest słuszny, natomiast można było w sposób normalny rozmawiać i temu apelowi dziś poświęcilibyśmy pięć minut a może mniej i wszystkie ręce byłyby w górze, bo intencja z gruntu rzeczy jest dobra, zasadna i myśli, że gremia wyżej posadzone od nas w tym temacie przestrzegając procedurę prawną winny podjąć decyzję między innymi korzystając z jakiejś części na naszej podbudowie.

Pan Hamera podkreślił, że zgadza się za tym, ale zapis „ograniczenie swobody w prowadzeniu działalności gospodarczej” to nie wie kto komu co ogranicza. Podkreślił, że jest za tym, aby ludziom pomagać, stwarzać rynki pracy. Nie wie dlaczego takie sformułowanie zostało użyte w apelu.

Pan Wiśniewski stwierdził, że dziwi się p.Starosto, że my dyskutujemy dzisiaj na ten temat, bo ten apel, projekt uchwały był złożony w ustawowym terminie, złożył go p.Piekarski i było to trzy tygodnie temu. Podkreślił, że tyle Komisji mamy i dlaczego p.Starosto tylko na jego Komisji on wywołał ten temat i zaczęli z p.Ziębą wprowadzać te zmiany. Dlaczego nikt skoro p.Przewodniczący, p.Starosta, p.Wicestarosta, p.Radca widzieli ten materiał i widzą, że my nie jesteśmy fachowcami i nie musimy się na tym znać i widzi Pan, że tam jest coś źle dlatego Pan nie przyszedł na którąś z Komisji i nie powiedział Panowie to jest słuszne, ale zróbmy coś, żeby to było tak. Tylko my dziś nad tym dyskutujemy i bijemy pianę niepotrzebnie, przecież my te wszystkie rzeczy powinniśmy w spokoju na Komisjach omówić, a dzisiaj przyjść z gotowym apelem i przegłosować za lub przeciw, każdy zgodnie ze swoim sumieniem. To jest niepokojące, dlatego tak się robi, bo to jest taka zabawa w chowanego, schowamy wam coś, a ujawnimy to na sesji. Tak nie powinno być p.Starosto, to Pan zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym jest odpowiedzialny za bezrobocie w Powiecie, Pan nikt inny, niech Pan sobie przeczyta kto jest odpowiedzialny za bezrobocie. Dlatego uważa, że ta dyskusja jest zbędna, bo to wszystko powinny dopracować Komisje i gotowy apel złożyć tutaj.

Pan Wicestarosta powiedział, że chce zgłosić wniosek formalny, był na Komisji Zdrowia i zgłaszał wniosek, ale jeden się znalazł, a dwa zgłosił tutaj, ponieważ nie znalazły odzwierciedlenia. Ma wniosek ponieważ to jest apel a wcześniej projekt uchwały grupy radnych ma propozycje i pytanie do tej grupy radnych, czy jak będzie 15 minut przerwy czy wystarczy, aby te uwagi, które zgłaszamy można było przepracować.

Pan Wiśniewski powiedział dlaczego być może tak się stało p.Wicestarosto, a mianowicie Komisja Zdrowia obradowała, a Pan wchodził i wychodził. Pan wyszedł i ten wniosek pierwszy, który Pan złożył, a mianowicie wykreślenie „ograniczenia swobody w prowadzeniu działalności gospodarczej” podczas Pana nieobecności, był tylko p.Konarski, p.Zięba i on i wniosek przegłosowali pod Pana nieobecność, a po prostu reszta nam umknęła, bo Pana nie było, gdyby Pan był to na pewno byśmy te poprawki wnieśli.

Pan Starosta stwierdził, że nie może w żaden sposób pogodzić się z tym co był uprzejmy wyartykułować Przewodniczący Komisji p.Wiśniewski, ponieważ p.Wiśniewski no niestety ma tendencję do zagalopowania się i pewnie w tym aspekcie teraz to poczynił. Odpowiedział jeszcze raz, gdyby podjęty apel nad którym teraz debatujemy jest w pewnym sensie precedensem, ponieważ będąc w tej Radzie już kadencję trzecią, takiego precedensu nie było, nie mówi o treści, mówi o grupie inicjatywnej w postaci radnych.

Co więcej, zważywszy, że w § Statutu tym, którym przywoływał są zapisy związane z apelami, rezolucjami stąd się tymi podparł. Natomiast przenoszenie zaraz na to czy apel zlikwiduje bezrobocie, jest przekonany, że może wpłynąć w jakimś sensie ale nie wiele. Poza tym informacje prasowe na temat między innymi tej Spółki były tak różne w ostatnim okresie czasu, że ciężko się pozbierać, jeśli zainteresowany nie podejmuje w tym zakresie żadnych rozmów z kompetentną grupą zarządzającą jaką jest Zarząd, a Rada stanowi, przyjmuje bądź nie przyjmuje apele, to nie Zarząd przyjmuje apele to Rada, a dziś mamy tę okazję w tej chwili.

Pan Przewodniczący stwierdził, Panowie po co bić piany tyle. zaproponował, aby przegłosować wniosek Komisji Zdrowia, który wcześniej odczytał. Następnie chce zgłosić wniosek dotyczący zmiany jednego wyrazu i wykreślenia trzech w ostatnim zdaniu apelu i odczytuję apel po zmianach jeśli takie nastąpią i poddamy go pod

głosowanie. Zapytał czy coś takiego odpowiada, czy nie, bo nie chciałby, aby z tej sprawy robić jakiś problem. Podkreślił, że chodzi o usprawienie tego apelu, żeby nie raził też pewne osoby, byśmy byli traktowani poważnie, jako poważna Rada Powiatu, żebyśmy nie kazali komuś do kogo nie mamy nic czyli do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych wymuszali od niego niezwłoczne podjęcie decyzji to jest niegrzeczne Panowie. Podkreślił, że on chce tylko zastąpić wyrazem „umożliwienie” i się pod tym podpisuje. Zapytał czy może tak być.

Pan Wiśniewski stwierdził, że popiera p.Przewodniczącego i musimy tę dyskusję zakończyć. Ma tylko taką prośbę, bo p.Starosta kilkakrotnie jak on się wypowiada dokonuje jego oceny. Pan jako Przewodniczący Rady powinien zareagować bo p.Starosta nie jest od oceny jego osoby. Pan Starosta powinien się ustosunkowywać do konkretnych rzeczy, a nie jego oceniać, to nie Pan mnie oceni, ocenią mnie wyborcy p.Starosto. Poprosił, aby p.Przewodniczący zwrócił uwagę na przyszłość, bo czuje się tutaj szykanowany.

Pan Karpiński poprosił o 10- minut przerwy.

Pan Przewodniczący ogłosił 5-minut przerwy. Po przerwie p.Przewodniczący wznowił obrady.

Pan Przewodniczący poprosił p.Piekarskiego o odczytanie znowelizowanej treści apelu.

Pan Piekarski odczytał treść apelu w sprawie umożliwienia kupna przez Spółkę z o.o. STRUNOBET-Migacz lasu położonego w miejscowości Kuzki, stanowiącego własność Skarbu Państwa, o następującej treści.

„Rada Powiatu Włoszczowskiego zaniepokojona sytuacją panującą na lokalnym rynku pracy apeluje do dysponentów lasów państwowych o umożliwienie sprzedaży terenu leśnego położonego w miejscowości Kuzki, gm. Włoszczowa. O zakup ubiega się od lat Spółka z o.o. STRUNOBET-Migacz. Teren ten położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie i jest niezbędny do dalszego rozwoju zakładu. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Włoszczowa widnieje wpis, że teren ten ujęty jest pod rozbudowę przemysłową. Z uzyskanej od przedstawicieli Spółki informacji wynika, że zdając sobie sprawę z dóbr środowiska naturalnego zalesili większy obszar niż ten, o zakup którego się ubiegają. Zakup w/w terenu umożliwi rozbudowę zakładu i utworzenie dodatkowych miejsc pracy. Z deklaracji Spółki wynika, że co najmniej 50 stanowisk.

Stopa bezrobocia w Powiecie Włoszczowskim na koniec marca 2012 r. wynosiła 14,7% Bezrobocie powoduje pogorszenie się sytuacji materialnej osób nim dotkniętych i ich rodzin. Brak perspektyw zatrudnienia wpływa na degradację pozycji społecznej bezrobotnych. Skutki bezrobocia dorosłych nie tylko zmieniają bieżącą sytuację dzieci, ale również mogą zaważyć na ich przyszłych losach, między innymi poprzez ograniczone możliwości realizacji planów edukacyjnych. Bezrobocie zniekształca proces aktywizacji zawodowej młodzieży. Generalnie należy stwierdzić, że bezrobocie pozostawia trwałe ślady w życiu osób dotkniętych tym zjawiskiem oraz ich rodzin. Rozszerzając strefę ubóstwa w istotny sposób wpływa na poziom życia i rozwój gospodarczy kraju. Jest to więc problem społeczno-gospodarczy.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach sprzedaż lasu może nastąpić min. w przypadku podyktowanych ważnymi względami gospodarczymi lub społecznymi, o ile nie narusza to interesu Skarbu Państwa.

Rada Powiatu Włoszczowskiego uważa, że zachodzą okoliczności przemawiające za sprzedażą terenu leśnego. Opisane wyżej zjawisko bezrobocia w dużej mierze obciąża Budżet Państwa m. in. poprzez wydatki na ubezpieczenia zdrowotne, zasiłki z opieki

społecznej itp. Utworzenie około 50 miejsc pracy bez pozyskiwania dofinansowania w dużej mierze odciąży budżet, a wręcz zasili chociażby w postaci płacenia podatku czy innych danin publiczno-prawnych. Podkreślić również należy, że apelujemy o sprzedaż, a nie darowiznę – czyli Skarb Państwa nie zostanie narażony na straty. Jeżeli chodzi o ocenę z punktu widzenia ochrony środowiska to Przedsiębiorca zalesił znacznie większy obszar. Poza tym w hierarchii ludzkich potrzeb praca jest jedną z wartości nadrzędnych i najważniejszych, gdyż stanowi ona źródło dochodu, a tym samym zapewnia godną egzystencję człowieka.

Mając na uwadze ważne względy społeczne i gospodarcze Rada Powiatu Włoszczowskiego apeluje o umożliwienie sprzedaży Spółce z o.o. STRUNOBET-Migacz terenu leśnego przyległego do zakładu Spółki, o zakup którego ubiega się od lat.

Apel podlega przekazaniu:

1. Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych,
2. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu,
3. Nadleśniczemu Nadleśnictwa Włoszczowa,
4. Spółce z o.o. STRUNOBET-Migacz”.

Pan Przewodniczący zapytał czy są jakieś pytania co do zmienionego tekstu.

Pan Budzikur w imieniu p.Starosty stwierdził, że jeszcze tytuł w sprawie umożliwienia kupna przez Spółkę także „umożliwienia sprzedaży lasu położonego w miejscowości Kuzki, stanowiącego własność Skarbu Państwa na cele przemysłowe”, może tak zgodnie z tymi ustaleniami i założeniami należałoby przyjąć. Później tekst tak jak przeczytał p.radny z tą zmianą w ostatnim zdaniu pierwszego akapitu, że powstanie co najmniej 50 miejsc pracy i w ostatnim akapicie ważne względy społeczne i gospodarcze Rada Powiatu Włoszczowskiego apeluje o podjęcie decyzji o umożliwienie sprzedaży wymienionego terenu leśnego. Taka jest propozycja p.Starosty.

Pan Suliga stwierdził, że bardzo przeprasza szanowni Panowie, ale nasz apel dotyczy konkretnej Spółki, konkretnej firmy, a w tej chwili to chcecie rozmyć zupełnie. Nie rozumie tego, my chcemy pomóc konkretnej firmie, która od lat o to się ubiega.

Pan Piekarski stwierdził, że uzgodniliśmy tu wspólnie treść apelu, a teraz p.Starosta po rozmowie z Radcą prawnym znowu zmienia. Niedługo to zupełnie będziemy mieć inny podmiot, któremu będziemy chcieli pomóc.

Pan Budzikur powiedział, że określenie z nazwy Spółki, która jest tym zainteresowana, intencją p.Starosty było to, że ze względu na fakt, iż mamy tu do czynienia bezwzględnie obowiązującym trybem przetargowym w tym zakresie. Określenie w tytule, że ma być to sprzedaż dla konkretnego podmiotu mogłoby to nas wprowadzić na manowce. Mógłby nam ktoś zarzucić, że lobbujemy za określonym przedsiębiorcom, w przypadku kiedy będzie otwarty przetarg, a przecież nazwę firmy zainteresowanej mamy w treści apelu. Także nie widzi problemu, ponieważ z treści apelu ewidentnie wynika, że zainteresowanym jest Spółka STRUNOBET-Migacz.

Pan Łapot poprosił, o przegłosowanie wniosku p.Piekarskiego.

Pan Malinowski również popiera p.Łapota o niezwłoczne przegłosowanie, ponieważ sprawa się rozmyje i w końcu to ja bym zaproponował tym wszystkim, którzy zgłaszają poprawki aby skonstruowali swój apel, bo to już nie będzie apel grupy radnych tylko to będzie apel tych którzy zgłaszają poprawki. Podkreślił, że dziwi się i ubolewa nad tym, że Radca prawny nie jest na każdej sesji, te słowa kieruje do p.Starosty, który zatrudnił radcę, dlatego, że w chwili jak głosowaliśmy nad Telewizją Trwam to zapewne po uwagach

p.Radcy i p.Starosty tudzież innych koalicjantów zagłosowalibyśmy pewnie nad wszystkimi telewizjami możliwymi, a tak to zagłosowaliśmy nad Telewizją Trwam.

Pan Bała stwierdził, że odnosi wrażenie, że wszyscy jesteśmy zmęczeni, 90% apelu odnosi się do konkretnej firmy i zamysłem tego apelu jest pomoc konkretnej firmie. Natomiast w ostatnim zdaniu próbuje się zmienić na sprawę przetargową ogólnie dostępną. Poprosił, aby ujednoczyć tak ten apel, żeby on nie był wewnętrznie sprzeczny, bo on jest wewnętrznie sprzeczny, a sprzeczność powoduje ostatnie zdanie.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie nową treść apelu, którą odczytał p.Piekarski. Rada Powiatu 16 głosami „za” przyjęła apel w sprawie umożliwienia kupna przez Spółkę z o.o. STRUNOBET-Migacz lasu położonego w miejscowości Kuzki, stanowiącego własność Skarbu Państwa.

Do punktu 13-go/

1. Pan Bała poinformował, że na Komisji Budżetu, która miała miejsce w trzeciej dekadzie pierwszego miesiąca zwolnienia lekarskiego dyrektora ZOZ-u p.Oracza, zaproponował dwie sprawy, które nie miały jakoś korzystnego finału. Pierwszą rzecz to zaproponował rozmowy z p.Oraczem, które miałyby na celu uchronienie naszego budżetu zozowskiego przed kolejnymi podwójnymi wydatkowaniami. Druga propozycja to była taka, że gdy p.dyrektor będzie kończył pracę w tym że, ZOZ-ie jako dyrektor tegoż ZOZ-u, żeby godnie, po ludzku z tym człowiekiem się rozstać. Kochani radni dla niego to był i jest obcy człowiek, nie znał go nigdy wcześniej, ale przez swoje siedem lat pracy na stanowisku dyrektora ZOZ-u, p.Oracz dużą część swojego życia i zaangażowania zawodowego zostawił. Chce powiedzieć jasno, bo sięgnął do dokumentów, gdy obejmował funkcję dyrektora zadłużenie ZOZ-u całkowite wynosiło 15,5 mln zł., a dzisiaj mamy 20 mln zł. Proszę popatrzeć jakie miliony zostały zainwestowane materialnie, nie będzie wyliczał. Chciałby, aby p.Starosta, Zarząd Powiatu znalazł formę godnego podziękowania temu człowiekowi. Ma prawo to mówić, bo przez 30 lat nieprzerwanie był dyrektorem szkoły i udawało mu się to zrobić i gdy ludzie odchodzili nawet zatrudnieni na czas określony, oni jutro, pojutrze, za miesiąc on im patrzył w oczy, oni mu patrzyli w oczy z pełnym szacunkiem.
2. Pan Starosta powiedział, że zapewnia p.Wiceprzewodniczącego, że próby rozmowy były, natomiast jednostronne i chciałby, żeby Pan miał tą świadomość. Myśli, że nawet potwierdzi to Wydział Organizacyjny, poprzez który próbowaliśmy się kontaktować. Nie wie, czy Pan widzi inne formy, jeśli Pan widzi zobaczymy, możemy je przemyśleć, niemniej taka inicjatywa miała miejsce. Zapewnił p.Bałę, że dyrektor notorycznie przedłuża zwolnienie i nie daje żadnego innego sygnału. Tyle ma do powiedzenia w sprawie, ostatnio co wie to przedłuża zwolnienie lekarskie o dwa tygodnie, nie rozmawia.
3. Pan Krzysiek poinformował, że około miesiąc temu pozwolił sobie zadzwonić do dyrektora p.Oracza zapytać, go o stan zdrowia, komórkę odebrał rozmawialiśmy. Zapytał, czy ktoś z tobą się kontaktował, nikt, taka jest odpowiedź, którą udzielił p.dyrektor Oracz.
4. Pan Przewodniczący podkreślił, że p.Starosta przy nim dwukrotnie próbował kontaktować się z p.Oraczem, ale nie odbierał komórki. Tu chyba nie chodzi o udowadnianie sobie czy odbiera czy też nie. Może od niektórych odbiera,

- a od niektórych nie, może sprawdzimy bilingi, jeżeli jest niejasność. Podkreślił, że był świadkiem dwukrotnie jak p.Starosta próbował kontaktować się z p.Oraczem.
5. Pan Konarski zapytał, p.Krzyśka czy ktoś słyszał tę rozmowę, skoro Pan rozmawiał z dyrektorem. Podkreślił, że trzeba mieć świadka na to zdarzenie, a takie domniemywanie to jest taka dziecinada.
 6. Pan Pacanowski stwierdził, że ta dyskusja jest bez sensu, bo w każdym momencie można poprosić o bilingi i wszystko będziemy mieć czarne na białym.
 7. Pan Przewodniczący udzielił głosu p.Kabale.
Pan Kabała poinformował, że „chce zwrócić się jeszcze raz do p.Starosty, przecież kilkakrotnie się zwracał i czeka na ten odpis, a do tego czasu żadnego odpisu nie ma. Poinformował, że w ciągu kadencji jako Starosta dokonał dwóch nadużyć władzy, pierwsze doprowadził do postępowania administracyjnego, który sam osobiście widział i pytał się p.Kowalczyka gdzie tu p.Kabała napisał o jakieś postępowanie administracyjne. Dlaczego to p.Starosta przytakuje, kto go broni, czy ten radca, który tu jest tak go broni. To jest ta jedna sprawa, gdzie p.Starosta dobrze wie, nie było żadnego postępowania, że p.Kowalczyk się przyznał, a p.Starosta był obecny w tej chwili i p.Starosta powinien się zastanowić kiedy piastuje stanowisko Starosty to nie powinien się odsuwać od tego, bo on ma władzę nad geodezją i wszystkim. Po drugie nie może Starosta twierdzić jak to wyciągnął akt notarialny i księgę wieczystą do czego to miało służyć. Niech p.Starosta odpowie dlaczego, jeżeli nie było postępowania, ja w żadnym wniosku nie wnioskowałem o postępowaniu nic, a Starosta wyciąga akty notarialne. Trzecia sprawa wyrys, który był powołany do Wydziału Geodezji do p.Kwietnieski i dokładnie słyszał, że żadnych wyrysów nie wydają to skąd się znalazł w gminie. Jak to od 2012 r. taki wyrys poradził się w gminie i na to odpowiedzi nie ma. Jak to p.Starosta piastuje stanowisko półtora roku i już trzy nadużycia władzy dokonał”.
 8. Pan Przewodniczący zwrócił się do p.Kabały i powiedział, że mówi to co zawsze. Jeżeli Pan uważa, że to p.Kowalczyk, p.Starosta popełnił przestępstwo są do tego środki i może Pan doszukiwać swoich sprawiedliwości, a nie na sali Rady Powiatu. W związku z tym zabieram Panu głos i już więcej Panu nie udzielię głosu podczas sesji Rady Powiatu, bo nie możemy o tym samym mówić. Podkreślił, że szanuje wyroki sądu i z nimi też uważa, że się nie dyskutuje. Jeżeli Pan uważa, że ktoś tu popełnia przestępstwo proszę zgłosić odpowiednim organom popełnienie przestępstwa przez osoby tutaj pracujące.

Do punktu 14-go/

Pan Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad dwudziestej pierwszej sesji został w całości wyczerpany. Dziękując wszystkim radnym i gościom za udział ogłosił zamknięcie dwudziestej pierwszej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego kadencji 2010 – 2014.

Protokołowała:

A. Dziubek
Aneta Dziubek

Przewodniczący Rady Powiatu

J. Ratusznik
Jarosław Ratusznik