

**Protokół Nr XXIII/12**  
**z odbytej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego**  
**w dniu 27 września 2012 r.**

Na ogólny stan 17 radnych zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło piętnastu radnych. Nieobecni byli rani p.Zbigniew Hamera i p.Jerzy Wiśniewski. Lista obecności w załączeniu. Obrady trwały od godziny 14<sup>10</sup> do godziny 14<sup>35</sup>.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - 1) zaciągnięcia zobowiązań w zakresie podejmowanego zadania o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Powiatu pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0233T odcinek Secemin – Czaryż – Bałków – Dzierzgów od ulicy Czarnieckiego do skrzyżowania z ulicą Jędrzejowską w miejscowości Secemin,
  - 2) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2012-2019,
  - 3) zmian w budżecie Powiatu na 2012 rok.
5. Wnioski i oświadczenia.
6. Zamknięcie obrad sesji.

**Przebieg obrad:**

**Do punktu 1-go/**

Otwarcia dwudziestej trzeciej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego dokonał Przewodniczący p. Jarosław Ratusznik.  
Po czym przywitał wszystkich radnych.

**Do punktu 2-go/**

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z listą obecności na obecny stan 17 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych, co w świetle prawa czyni sesję zdolną do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Do punktu 3-go/**

Do przekazanego radnym w materiałach projektu porządku obrad nie było uwag i został on zatwierdzony przez Radę 15 głosami „za”.

**Do punktu 4-go 1/**

Pan Bała stwierdził, że jest dobra pora, bo póki co nie ma redaktora, nie ma publiczności możemy sobie porozmawiać jak radni z radnymi. Podkreślił, że jak otrzymał materiały na

tą sesję, to nasunęły mu się dwie wątpliwości, albo takie dwa przemyślenia. Pierwsze to takie, czy mianowicie niekorzystniej byłoby te 300 metrów włożyć do planu i na zasadzie porozumienia z gminą zrobić. Jeśli to się ma nazywać „schetynówka” zrobić dwa, trzy kilometry większej drogi. Natomiast druga sprawa nad którą się również zastanawiam to bardzo prosi Zarząd, żebyście Państwo przy podejmowaniu takich decyzji zwracali uwagę przez cały rok na te zobowiązania finansowe, jakie są we wszystkich gminach, bo tu kolega radny p.Hamera zwrócił uwagę na ostatniej sesji sprawę Ludyni. Ci radni, którzy nie wiedzą to powie w czym jest rzecz, wykonano tam nakładkę 100 tys. zł nasze, 100 tys. zł gminy i w wyniku przetargu została określona kwota. Myślę, że my radni powiatowi, radni gminy, a szczególnie ci radni z Ludyni, Czostkowa, p.Przewodniczący jest z Czostkowa wiem, że też zabiegali o to, żeby tych pozostałych środków nie przemieszczać na inną drogę tylko żeby zrobić przedłużenie, bo to był dalszy ciąg drogi. Bardzo dobrze, wykonawca wszedł na drugą stronę w kierunku Ludyni i ..., i tu jest właśnie to i. Brakło to 100 metrów gdzie się już pieniążki skończyły. Spotykam się z Wójtem a Wójt ma pretensje do mnie i mówi jak to p.radny myśmy chcieli dać, a wyście nie chcieli. Podkreślił, że zastanawia się czy łatwe będziecie mieć rozmowy z wójtami na przyszły rok, ponieważ jak tak Krasocin, Kluczewsko, no teraz Radków dał 40 tys. zł my 40 tys. zł dokładamy, żeby przestrzegać tej zasady złotówka do złotówki, bo nie wójtowie ale radni się buntują. Radni gminy się buntują i mówią nie damy i od razu powołują się tam nie dali, tu nie dali. Dlatego ma gorącą prośbę, bo się cieszy z każdej drogi i jeszcze nigdy nie głosował przeciwko żadnej drodze, tylko tak podpowiada roboczo, po ludzku, że wtedy jest taka łatwiejsza rozmowa. Jeżeli tu dali to niech i tam dadzą. Tym bardziej, jeśli ja dobrze rozumiem uchwałę, my to jeszcze wszystko z kredytu będziemy robić, a nie ze swoich pieniędzy. Także bardzo by prosił, by my jak się spotykamy z radnymi gminnymi to nam zarzucają to od razu.

Pan Krzysiek poinformował, że jest za tą inwestycją drogową, bo pamiętam w poprzedniej kadencji robiliśmy tam pewne odcinki, uważaliśmy, że ciąg ten został zachowany do rynku poprzez drogę gminną, ale tam miała być wykonywana inwestycja wodnokanalizacyjna, nie przypomina sobie dokładnie, a więc jest czas i pora żeby tą inwestycję zrobić. Tylko ma też podobną wypowiedź do p.Przewodniczącego Bały. Uważa i nie myli się, że 100 tys. zł by wystarczyło na 300 metrów drogi, może nawet i mniej. W związku z czym widzi tutaj pewne oszczędności, gdybyśmy tego nie robili ze „schetynówki”, a z własnych środków, skoro gmina daje 50 tys. zł i my dokładamy 50 tys. zł i inwestycja jest wykonana. Może nie ma tej infrastruktury chodnikowej, bo o to też chciałby zapytać czy tam będą jakieś chodniki, chociaż tam są ze cztery zabudowania jak sobie przypomina, ale wszędzie mieszkają ludzie. W związku z czym ma propozycję czyby Zarząd nie przemyślał tego, bo widzi tu pewne oszczędności, bo wtedy z budżetu Powiatu 110 tys. zł możemy zaangażować na inną inwestycję, być może większy inny kawałek drogi by się udało zrobić, mówił o tym ostatnio radny p.Zięba.

Pan Zięba powiedział, dlaczego wstrzyma się od głosowania, nie chce być tutaj postrzegany jako osoba, która w jakiś tam sposób wszystko neguje. Podkreślił, że po prostu uważa, że gminie Secemin ta droga się należy, dlatego, że nie korzystała ze „schetynówki” i jest to oczywiste. Powinna mieć i bardzo dobrze. Stwierdził, że dalej protestuje przeciwko proporcjom, naprawdę nam się system rozsypuje i rozsypie i tylko dlatego.

Pan Suliga poinformował, że tak jak jego przedmówcy również jest za tą inwestycją. Jestem za tym, aby ją zrealizować. Natomiast ma taką uwagę p.Starosto, ponieważ nie spodobał mi się sposób w jakim Zarząd, bądź radni tzw. „koalicyjni” pracowali nad tym

projektem. Dla mnie powiem szczerze było ubliżające żeby radny powiatowy na sesji prosił p.Starostę, niech Pan kiwnie głową, w której gminie będzie to robione. Uważa, że wszyscy tutaj jesteśmy pełnoprawnymi radnymi, my możemy dyskutować, my możemy się spierać, ale powinniśmy wiedzieć o tym co Zarząd planuje, co planuje Rada, bo przecież my wszyscy będziemy nad tym głosować. Jest to uwaga, ale myśli, że słuszna. Pan Łapot poinformował, że takie małe sprostowanie nie po 100 tys. zł na Czostków – Ludynia tylko po 200 tys. zł. Bardzo fajnie, że pozostała decyzja, że te pieniądze tam pozostają, co też między innymi z radnymi gminnymi i powiatowymi z gminy Krasocin i z wójtami było ustalane, ale dzięki temu, że te pieniądze zostały w tej chwili mamy nie do robienia np. 500 metrów tylko zostało ok. 180 metrów. Będziemy robić wszystko jako Zarząd by te 150 metrów już w przyszłym roku zostało skończone. Następnie zwrócił się do kolegów radnych p.Zięby, p.Suligi, p.Piekarskiego gdy mówimy o tym, że nie zostało, iż Starosta nie odpowiedział na ostatniej sesji jaki ten odcinek drogi powiatowej będzie robiony. Chciałby odpowiedzieć w swoim imieniu, że wtedy na sesji była możliwość i przymierzaliśmy się do dwóch odcinków w dwóch różnych gminach. Ja osobiście w tej chwili jeszcze nie wiedziałem w jakim kierunku pójdziemy, mówi to we własnym imieniu jako członek Zarządu. Niemniej jednak pamięta Komisję Budżetową gdzie między innymi tak jak obecnie p.Starosta, to na Komisji p.Piekarski zabiegał o to aby tą drogę robić. Na Komisji Budżetowej głosowałem, aby ten odcinek robić, tak samo pamiętam, że był p.Wicestarosta Czechowski również. Wtedy jak pamięta cała Komisja Budżetowa przegłosowała jednogłośnie. Miło mu było dzisiaj, tak jak powiedział w przerwie nie był pewien czy tą drogę będziemy robić, bo osobiście też podziela to zdanie, że nie należało powiedzieć jak się czegoś nie jest pewien. Dzisiaj fajnie jest, cieszę się, że ten wniosek między innymi kolegi p.Piekarskiego przeszedł dzisiaj i głosujemy i tą drogę będziemy robić. Podkreślił, że ktoś może mówić mało 300 metrów, niemniej jednak skoro takie mamy pieniądze, cieszę się, że te 300 metrów będzie, jeżeli nawet cztery domy to też fajnie, bo jak powiedział kolega p.Krzysiek ludzie mieszkają, może jeszcze będą cztery domy za chwilę budowane, może będą chodniki. Stwierdził, że jego by cieszyło jakby w Karolinowie było też 300 metrów robione, cieszyłby się bardzo. To są jego przemyślenia na dzień dzisiejszy.

Pan Kowalczyk miałem się dzisiaj nie cieszyć ale się cieszę. Jestem za tą drogą, proszę robić wszystkie, nie ma sprawy. Natomiast ma prośbę, bo padają czasami z tej mównicy słowa np., że konsultowane to było z radnymi gminnymi i powiatowymi, ja nie wiem o czym koledzy mówią, bo tak się pięknie składa, że akurat ze mną nikt tego nie konsultował, ani nie byłem na żadnym spotkaniu ponoć. Cieszę się również z tego, że chyba trzy czy cztery razy były wizje lokalne na drodze w Olesznie, tam na tym odcinku, bardzo się cieszę, że nikt mnie nie powiadomił o tym terminie. Podkreślił, że chętnie by przyszedł, bo był zainteresowany. Tak też się składa, że przejeżdżał drogą zupełnie niechcący i też się bardzo cieszę.

Pan Starosta czy wiedzieliśmy, musi szczerze powiedzieć, że na czas sesji ten temat był nie rozpracowany jeśli chodzi o lokalizację tej drugiej „schetynówki”, po pierwsze gdzie, po drugie w jakim wymiarze, a propozycji było więcej, a może nawet wiele. Jeżeli chodzi o sprawę czy dłuższy odcinek można czy nie, można są potrzeby, o których między innymi jeśli można to powie, podnosił na ostatniej sesji w tejże gminie radny p.Piekarski, ale nie tylko te są potrzeby, bo są od Krzepina do Bebelna, są od Secemina do Żeliszawic, ale w czym rzecz, ten skrawek porządkuje pewien ciąg dawno rozpoczęty i nigdy nie dokończony to po pierwsze, po drugie nie cztery domy bo to Wola Czarska, Czaryż, Bichnów skrócą sobie drogę dojazdową z tamtych okolic do Włoszczowy razem

wziąwszy, a rzeczywiście te domy w zbliżonej liczbie występują, bo ich nie liczył dokładnie. Jeżeli wydolność gminy w sferze dofinansowania jest taka jak jest, a jest jak widać po sesji dnia dzisiejszego z ogromnym bólem rodząca się kwota 50 tys. zł, to proszę Państwa nie ma się co oszukiwać gminy zasobniejsze i bogatsze uciekają, a gminy uboższe, biedniejsze zostają z tyłu i pewnie trzeba będzie coś zrobić, albo pochylić się nad nieco innymi mechanizmami związanymi z dofinansowaniem. Szanowni Państwo myślę, że powiat nie może mieć w formie rozwoju dróg prędkości silniejsi szybciej i do przodu, a słabsi z tyłu nie dość, że są z tyłu to jeszcze dalej będą. W sytuacji ekonomicznej gminy, które mają wydolność słabą, są przynajmniej trzy i tu nie ukrywam. Wójt Gminy Radków tyle był w stanie środków wygospodarować tyleśmy wprowadzili nowego zadania, wójt Gminy Moskorzew pomimo pism skierowanych do Moskorzewa nie podjął polemiki na zasadzie odpowiedzi w ogóle, a złożyliśmy pewną ofertę finansową, Wójt Gminy Secemin zaoferował co zaoferował. Podkreślił, że rozumie, iż radny p.Jacek Zięba mówił, że z upoważnienia Wójta Gminy Kluczewsko rzucił kwotę 700 tys. zł, celem przekierowania środków powiatowych w relacji 1/1. To proszę zobaczyć jak to się ma, jak się rozkładają te nożyce jeżeli chodzi o dofinansowanie poszczególnych inwestycji. W gminie Krasocin też są przygotowywane inwestycje, oczywiście to wszystko jest na etapie dogadywania i w momencie kiedy będzie konsensus będziemy o tym mówić. Tyle może powiedzieć bardzo ogólnie. Natomiast niech nikt z kolegów nie przypuszcza, że gdybyśmy coś wiedzieli, to nie bylibyśmy gotowi się tym podzielić. Ja mam taką zasadę, jak wiem to przekazuję publicznie nawet się narażając.

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązań w zakresie podejmowanego zadania o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Powiatu pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0233T odcinek Secemin – Czaryż – Bałków – Dzierżgów od ulicy Czarnieckiego do skrzyżowania z ulicą Jędrzejowską w miejscowości Secemin.

Rada Powiatu 14 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się” (p.Zięba) podjęła uchwałę Nr XXIII/129/12 w sprawie zaciągnięcia zobowiązań w zakresie podejmowanego zadania o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez Radę Powiatu pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0233T odcinek Secemin – Czaryż – Bałków – Dzierżgów od ulicy Czarnieckiego do skrzyżowania z ulicą Jędrzejowską w miejscowości Secemin, którą załącza się do protokołu.

#### **Do punktu 4-go 2/**

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2012-2019.

Rada Powiatu 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXIII/130/12 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2012-2019, którą załącza się do protokołu.

**Do punktu 4-go 3/**

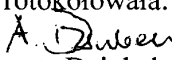
Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2012 rok. Rada Powiatu 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXIII/131/12 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 rok., którą załącza się do protokołu.

**Do punktu 5-go/**

Pan Piekarski jako radny gminy Secemin, a też i mieszkaniec Secemina chciał bardzo serdecznie podziękować radnym za przegłosowanie projektu uchwały odnośnie „schetynówki” na drodze Secemin, ul. Czarnieckiego, ul. Jędrzejowska. Podziękował służbom projektowym, służbom finansowym ale przede wszystkim Zarządowi za to, że uznał tę inwestycję za zasadną. Jednocześnie ma taki gorący apel do Zarządu, aby w najbliższej przyszłości nie zapominali o jego wniosku odnośnie drogi Żeliszawiczki – Secemin, uważa, że jest to droga o dużym znaczeniu gospodarczym dla naszej gminy i ma nadzieję, że „schetynówki” na terenie gminy Secemin nie zakończą się na tej 300 metrowej drodze. Dziękuję serdecznie.

**Do punktu 6-go/**

Pan Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad dwudziestej trzeciej sesji został w całości wyczerpany. Dziękując wszystkim radnym za udział ogłosił zamknięcie dwudziestej trzeciej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego kadencji 2010 – 2014.

Protokołowała:  
  
Aneta Dziubek

Przewodniczący Rady Powiatu  
  
Jarosław Ratusznik