Włoszczowa, dnia 06.02.2013r.

ZDP-ZP – 3431/2/2013

Dotyczy przetargu nieograniczonego dla postepowania o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust.8 Prawo zamówień publicznych.

**„Przebudowa drogi powiatowej nr 0259 T Chotów – Krasocin w km od 3+249 do km 6+699”**

Numer ogłoszenia: 37786 – 2013 data zamieszczenia: 28.01.2013r.

Zgodnie z art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i nr 182, poz. 1228 oraz z 2011r Nr 5, poz. 13 i Nr 28 poz. 143 oraz Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz.1429, oraz z 2012 r. poz. 769) Zarząd Dróg Powiatowych we Włoszczowie przekazuje treść pytań do SIWZ wraz z wyjaśnieniami.

**Pytanie nr 1**

Prosimy o wskazanie terminu przekazania terenu budowy przez Zamawiającego w dniach kalendarzowych liczonych od daty podpisania umowy, użyte w treści ust. 2 & 2 określenie, że „niezwłocznie” nie jest wskazaniem dla Wykonawcy kiedy dokładnie takie przejęcie terenu budowy nastąpi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów w treści §2 (projekt umowy i w pkt. 7 SIWZ)

W załączeniu poprawiona SIWZ.

**Pytanie nr 2**

Pkt. 20.4 SIWZ zakłada możliwość zmiany umowy na okoliczność urzędowej zmiany stawki podatku Vat podczas gdy zmiana stawek powinna w sposób automatyczny zmieniać wynagrodzenie, gdyż wystąpienie tej przesłanki w żaden sposób nie jest zależne od Wykonawcy i nie powinno pozostawać w gestii wspólnej woli stron do dokonania zmiany w tym zakresie. Czy mając powyższe na uwadze Zamawiający dokona modyfikacji zapisu ust. 1 § 6 w taki sposób, iż podatek będzie naliczany w wysokości należnej w dacie wystawienia faktury?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisu pkt. 20.4 SIWZ.

**Pytanie nr 3**

W treści ust. 5 § 8 Zamawiający zastrzega sobie prawo do odmowy odbioru robót jeśli przedmiot umowy zawiera jakiekolwiek wady. Tymczasem zgodnie z doktryną i orzecznictwem Zamawiający nie powinien mieć prawa do odmowy odbioru jeśli wykryte wady nadają się do usunięcia. Należy zwrócić w tym miejscu uwagę na wyrok Sądu Najwyższego 8.01.2004r. ( sygn.. akt I CK 24/03), w którym Sąd stwierdził iż, jeżeli W-ca zgłosił zakończenie robót budowlanych Inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W dokumencie (protokole) z tej czynności stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz ujawnionych wszystkich wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Inwestora o wyborze innego uprawnieninia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze ( tak np. wyrok SN z dn. 05.03.1997r. II CKN 28/97 OSNC 1997/6-7, poz. 90 ) Zatem odbiór powinien być dokonany niezależnie od wystąpienia wad, i to jakichkolwiek (!), które mogą być usuwane już po dokonaniu odbioru, a oczekiwanie na odbiór bezusterkowy nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów kodeksu cywilnego i prowadzi do wydłużenia uznania przedmiotu umowy lub jego części za wykonany. Czy zatem biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie Zamawiający dokona modyfikacji zapisu ust. 5 § 8 w taki sposób aby odmowa odbioru była możliwa jedynie jeśli roboty nie zostaną zakończone lub stwierdzone zostaną wady istotne w wykonanych robotach?.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów w treści § 8 (projekt umowy SIWZ)

W załączeniu poprawiony (projekt umowy SIWZ)

**Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający dopuści przejściowe rozliczenia np. miesięczne za wykonane w tym okresie roboty?

Obecnie zgodnie z ust. 1 § 9 przewidziana jest jedna płatność – końcowa, która na wykonawców składających ofertę wymusza konieczność skalkulowania w cenie kosztów kredytowania inwestycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisu z ust. 1 § 9 (projekt umowy SIWZ).

**Pytanie nr 5**

Kary umowne za niedotrzymanie terminu zakończenia mają być za ust. 2 (tiret pierwszy) §11 naliczane za opóźnienie , co przeczy faktycznemu tj: prewencyjnemu celowi instytucji kary umownej. Wykonawca powinien ponosić konsekwencje swojego, czy też zależnego od niego działania czy zaniechania ale odniesienie takiej odpowiedzialności do zwykłego opóźnienia ( a więc każdego przekroczenia terminu) jest nieuzasadnione. Oznaczałoby by to bowiem, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od wykonawcy, czy wręcz zawinione przez zamawiającego, skutkujące przedłużeniem terminu , będą obciążały wykonawcę. Co istotne, kary płacone przez zamawiającego oparte są o zasadę „ zwłoki” , co narusza równowagę stron. Występujemy zatem o zastąpienie

 „ opóźnienia” – „ zwłoką” – a więc zawinionym opóźnieniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów w treści ust. 2 § 11 (projekt umowy SIWZ)

W załączeniu poprawiony (projekt umowy SIWZ)

**Pytanie nr 6**

Z powodów jak wyżej, czyli z uwagi na cel jakiemu ma służyć naliczanie kary umownej, zauważamy rażąco wysokie ustalenie jej wysokości na okoliczność odstąpienia od umowy z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi W-ca a o czym mówi treść ust. 2 (tiret trzeci) § 11. Występujemy zatem

o obniżenie wysokości tej kary co najmniej do poziomu 10 % wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisu z ust. 2 § 11 SIWZ.

**Pytanie nr 7**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustalenie limitu naliczenia kar umownych wynikających z § 11

ust. 2 umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisu z § 11 ust. 2 (projekt umowy SIWZ)

**Pytanie nr 8**

Z ust. 3 § 13 wynika iż w dacie podpisania umowy Wykonawca musi znać podmioty , którym podzleci wykonywanie robót, bo treść zapisu umownego nie ogranicza się do zakresu robót które będą podzlecane. Ponieważ nie ma powodów ( także z uwagi na uwarunkowania art. 6471 k.c. do których stosowania się Wykonawca jest wobec Zamawiającego zobowiązany) do wpisywania w treści umowy w dacie jej zawarcia firm podwykonawców, czy Zamawiający dokona stosownego wykreślenia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów w treści § 13( projekt umowy SIWZ )

W załączeniu poprawiony ( projekt umowy SIWZ.)

**Pytanie nr 9**

Z zapisu pkt. 10.12.1 SIWZ wynika iż w treści oferty należy wpisać także wartość robót powierzonym podwykonawcom, tymczasem zarówno z treści pkt. 5 formularz oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) jak i z samego przepisu art. 36 ust. 4 ustawy wynika że zobowiązaniem Wykonawcy winno być oznaczenie jedynie zakresu prac które podzleci podwykonawcom. Czy z uwagi na powyższe Z-cy dokona wykreślenia z powołanego punktu zapisu”… i ich wartość”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów w treści pkt. 10.12.1, 10.12.2 SIWZ

W załączeniu poprawiona SIWZ.

**Pytanie nr 10**

Prosimy o potwierdzenie że zapisana w punkcie 20.4. SIWZ przesłanka do zmiany umowy na okoliczność cyt. „ … zmian ilościowych poszczególnych rodzajów robót objętych umową w ramach maksymalnej wartości zamówienia …” dotyczy stricte tzw. „ robót zamiennych”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji punktu 20.4. SIWZ

W załączeniu poprawiona SIWZ.
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