

**Komisja Doraźna
Rady Powiatu Włoszczowskiego
ds. zbadania zasadności skarg**

**Protokół
z przeprowadzonej kontroli**

Komisja Doraźna Rady Powiatu Włoszczowskiego ds. zbadania zasadności skarg została powołana w oparciu o: Statut Powiatu Włoszczowskiego ustanowionego Uchwałą Nr II/12/02 Rady Powiatu Włoszczowskiego z dnia 13 grudnia 2002 roku w sprawie ustanowienia Statutu Powiatu Włoszczowskiego (Dz. Urz. Woj. Św. z 2003 r. Nr 8, poz. 99) z uwzględnieniem późniejszych zmian, tj. na podstawie § 56 ust. 1, § 61 ust. 1 i 2; oraz Uchwałę Nr XXIX/165/13 Rady Powiatu Włoszczowskiego z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie powołania komisji doraźnej do zbadania zasadności skarg.

Komisję Doraźną powołano w następującym składzie: Rafał Pacanowski, Łukasz Karpiński, Artur Konarski. Przewodniczącym Komisji wybrany został Rafał Pacanowski, a pan Artur Konarski wybrany został na zastępcę przewodniczącego.

Zadaniem Komisji było przeprowadzenie kontroli mającej na celu: zbadanie zasadności skargi złożonej na Starostę Włoszczowskiego w sprawie utrudniania pracy oraz braku współpracy z Komisją Rewizyjną, a ponadto zbadanie zasadności skargi złożonej na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Włoszczowie w sprawie utrudniania pracy kontrolnej prowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Powiatowym Urzędzie Pracy.

Materiały, z którymi zapoznała się Komisja:

W SPRAWIE SKARGI NA STAROSTĘ WŁOSZCZOWSKIEGO

- 1/ Skarga Członków Komisji Rewizyjnej p. Jerzego Wiśniewskiego, Tadeusza Piekarskiego, Zbigniewa Krzyśka z dnia 20 lutego 2013 r. na Starostę Powiatu Włoszczowskiego w sprawie utrudniania i braku współpracy.
- 2/ Protokół z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Włoszczowskiego w Powiatowym Urzędzie Pracy we Włoszczowie w dniach 30 stycznia, 8 lutego oraz 20 lutego 2013 r.
- 3/ Pismo Starosty Włoszczowskiego z dnia 28 lutego 2013 r. do Krzysztofa Malinowskiego – Radnego Rady Powiatu Włoszczowskiego w odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas XXVIII sesji Rady Powiatu.
- 4/ Wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej z dnia 4 marca 2013 r.
- 5/ Pismo Starosty Włoszczowskiego z dnia 14 marca 2013 r. w związku z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej.

W SPRAWIE SKARGI NA DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY

- 1/ Skarga Pana Dariusza Mietelskiego – jako członka Komisji Rewizyjnej – na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Włoszczowie w sprawie utrudniania pracy kontrolnej prowadzonej w PUP Włoszczowa przez Komisję Rewizyjną z dnia 5 marca 2013 r.
- 2/ Pismo Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy do Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 4 stycznia 2013 r.
- 3/ Pismo Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 29 maja 2013 r.
- 4/ Raport o pomocy publicznej udzielonej przez PUP Włoszczowa za okres: od 1 stycznia 2010 do 31 grudnia 2010 od 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2011, następnie od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012, od 1 stycznia 2013 r. do 19 kwietnia 2013 r.

Komisja przeanalizowała także podstawowe akty prawne w przedmiotowych sprawach, mianowicie:

1/ Statut Powiatu Włoszczowskiego.

2/ Ustawę z dnia 5 czerwca 1998 r., o samorządzie powiatowym (tekst jednolity).

3/ Ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 514 ze późn. zm.).

4/ Ustawę z dnia 16 lipca 1998 r., Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 ze zm.).

5/ Ustawę z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 Nr 21, poz. 113 ze zm.).

6/ Ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r., o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

7/ Ustawę z dnia 30 kwietnia 2004 r., o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.).

Ponadto w toku prowadzonych prac Komisja Doraźna zaprosiła na swoje posiedzenie wszystkie strony badanych spraw, z wyjątkiem Starosty Włoszczowskiego, który swoje stanowisko w sprawie zajął w odpowiedziach pisemnych do Komisji Rewizyjnej i Radnego Krzysztofa Malinowskiego.

Na posiedzenie Komisji w dniu 16 maja 2013 roku przybyli radni Tadeusz Piekarski i Jerzy Wiśniewski. Pan Piekarski nie przedstawił żadnych dodatkowych informacji, natomiast pan Wiśniewski złożył wyjaśnienia w sprawie i dokonał ogólnej oceny sytuacji. Pan Zbigniew Krzysiek nie skorzystał z zaproszenia.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 23 maja 2013 roku pani Henryka Skiba – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy oraz pan Dariusz Mietelski – Radny Rady Powiatu Włoszczowskiego, członek i jednocześnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożyli wyjaśnienia w sprawie złożonej skargi i dokonali własnej oceny sytuacji.

WNIOSKI Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI

W SPRAWIE SKARGI NA STAROSTĘ WŁOSZCZOWSKIEGO

Komisja doraźna po szczegółowym zapoznaniu się z przedstawionymi jej materiałami stwierdza, że skarga złożona na Starostę włoszczowskiego w przedmiocie utrudniania pracy oraz braku współpracy z Komisją Rewizyjną **nie jest uzasadniona i nie znajduje należytych podstaw prawnych jak i faktycznych.**

Po pierwsze Komisja Rewizyjna prowadziła czynności kontrolne w oparciu i w zakresie określonym treścią planu kontroli na 2013 rok, przyjętym Uchwałą Rady Powiatu nr XXVII/146/12 z dnia 27 grudnia 2013 r., zgodnie z którym przedmiotem tym była realizacja wykorzystania środków funduszu pracy na realizację programu dotyczącego przeciwdziałaniu bezrobociu na terenie powiatu włoszczowskiego oraz analiza funkcjonowania Urzędu Pracy.

Jak wynika z analizy treści protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej jej czynności jedynie szczerkowo koncentrowały się na zakresie wytyczonym planem kontroli.

Jak wynika z wniosków zawartych w przedmiotowym protokole, zasadniczym przedmiotem kontroli, w sprzeczności do zleconego jej przedmiotu działania, była kwestia wyróżnienia Pani Dyrektor PUP we Włoszczowie oraz analiza i ocena skarg składanych na kierownika tej jednostki. Należy w tym miejscu podkreślić, że **zadania te nie wchodziły w zakres pracy Komisji Rewizyjnej.** Ewentualne skargi na kierownika jednostki kierowane były do organu nadrzędnego i to on jest umocowany do jej rozpoznania. **Podobnie bezprzedmiotowym była analiza i ocena upomnienia jakie Starosta udzielił kierownikowi jednostki.** Należy podnieść, że działania komisji rewizyjnej w tym zakresie, że nie posiadały należytego umocowania w uchwale stanowiącej podstawę do

przeprowadzanej kontroli, to z przyczyn obiektywnych nie mogły posiadać waloru doniosłości prawnej, ze względu na fakt, że jest to sprawa pracownicza, której bez znajomości wszystkich okoliczności stanowiących podstawę do udzielenia upomnienia oraz akt pracowniczych nie sposób rozpoznać. **Komisja Rewizyjna nie jest organem, który posiada kompetencje zarówno te, które należą do pracodawcy kierownika jednostki jak też Sądu Pracy.**

Wykroczeniem poza zatwierdzony uchwałą plan pracy komisji była również analiza i przyjęcie wniosków w przedmiocie przeprowadzonego naboru na wolne stanowisko urzędnicze w PUP we Włoszczowie w dniu 25 maja 2012 r. Wniosek członka komisji o wystąpienie do Rady Powiatu o umocowanie do przeprowadzenia w tym zakresie kontroli został odrzucony. W konsekwencji zarzucana absencja Starosty na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej nie może być uznana za zawinioną. Wytknięcie w protokole kontroli Komisji Rewizyjnej rzekomej odmowy spotkania z członkami tej Komisji, należy uznać za nie posiadające należytej podstawy prawnej i jako takie bezzasadne. Po pierwsze, jak wynika z protokołu kontroli, spotkanie to miało na celu wyjaśnienie „nieprawidłowości w tendencyjnym wskazaniu wymagań związanych z ogłoszonym naborem na wolne stanowisko urzędnicze w PUP”, a zatem miało dotyczyć kwestii nie objętej przedmiotem kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną. **Nie było więc po stronie Starosty podstaw do obowiązkowego spotkania się z członkami komisji.**

Zgodnie z treścią Statutu Powiatu (§ 50 ust. 3), Komisja Rewizyjna może zaprosić na swoje posiedzenia kierowników jednostek organizacyjnych oraz inne osoby. Z powyższego wynika, że **Komisja mogła jedynie zapraszać, a nie wymagać obecności zaproszonych osób.** Nadto należy podnieść, że jak wynika z treści protokołu oraz pism Starosty, pomimo braku prawnego obowiązku, nie wykluczano możliwości doprowadzenia do proponowanego spotkania. Jediną przeszkodą w tej kwestii był proponowany zakres przedmiotowy owego spotkania, który wykraczał poza przedmiot kontroli poleconej Komisji Rewizyjnej przez Radę Powiatu. **W takiej sytuacji doprowadzenie do spotkania i tak byłoby bezprzedmiotowe.**

Niezależnie od powyższego, należy podnieść, że cała praca wykonana przez Komisję Rewizyjną będzie mogła być uznana za wadliwą, a tym samym udział Starosty lub jego brak w proponowanym przez taką Komisję spotkaniu będzie bez znaczenia.

Jak wynika bowiem z potwierdzonych informacji, które zostały opublikowane przez Powiatowy Urząd Pracy we Włoszczowie na podstawie art. 59 b ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 r., (Dz. U. 2008.69.514 ze zm.), w okresie po objęciu mandatu radnego powiatowego Pan Jerzy Wiśniewski, który jest członkiem komisji rewizyjnej i brał udział w pracach tej komisji w trakcie przeprowadzania kontroli w PUP we Włoszczowie, korzystał

z pomocy publicznej udzielanej przez tę jednostkę organizacyjną powiatu, a zatem jest beneficjentem pomocy publicznej udzielanej przez kontrolowaną jednostkę.

W świetle § 52 ust. 1 tego Statutu Powiatu Włoszczowskiego członek Komisji Rewizyjnej podlegał wyłączeniu z udziału w kontroli. Spełniona została bowiem przesłanka wskazanego zapisu statutu – przedmiot kontroli dotyczył praw i obowiązków tegoż członka. Wyłączenie o którym mowa w ust. 1 powołanego paragrafu jest wyłączeniem z mocy prawa. **W takiej sytuacji czynności kontrolne dokonane przez komisję w nieprzepisowym składzie należy uznać za wadliwe.** Skutkiem wadliwości jest brak faktycznej i prawnej doniosłości sporządzonego w wyniku kontroli protokołu. Wszelkie decyzje w zakresie oceny skutków pracy Komisji Rewizyjnej należeć będą do Rady Powiatu, która będzie rozpatrywać złożone przez Komisję doraźną sprawozdanie z wyników kontroli. Sugestią Komisji Doraźnej jest **uchylenie przyjętego uchwałą sprawozdania z kontroli Komisji Rewizyjnej oraz polecenie dokonania ponownej kontroli przez tę komisję w prawidłowym składzie.**

W SPRAWIE SKARGI NA DYREKTORA POWIATOWEGO URZĘDU PRACY WE WŁOSZCZOWIE

Komisja doraźna po szczegółowym zapoznaniu się z przedstawionymi jej materiałami stwierdza, że skarga złożona na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Włoszczowie w sprawie utrudniania prac kontrolnej przez komisję rewizyjną w Powiatowym Urzędzie Pracy we Włoszczowie jest uzasadniona. Dyrektor kontrolowanej jednostki nie miał podstawy do odmowy udostępnienia komisji rewizyjnej żądanych przez nią informacji.

Należy zauważyć, że brak jest podstaw prawnych do odmowy udostępnienia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu dokumentów dotyczących udzielonych dotacji z funduszu pracy za rok 2011 i 2012.

a. Komisja Rewizyjna jest organem Rady Powiatu, która z kolei jest organem stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego, której zadaniem własnym w myśl art. 9 Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2008.69.415 ze zm.) jest podejmowanie przewidzianych przez ustawę działań w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej. Co więcej, Dyrektor Urzędu działa z upoważnienia Starosty. Wobec złożonego przez Komisję żądania, powoływanie się przez Dyrektora jednostki na ochronę danych osobowych jako podstawę do odmowy udostępnienia wnioskowanych dokumentów nie znajduje podstaw prawnych. **Komisja Rewizyjna żądając dostępu do danych osobowych w toku kontroli jednostki administrującej tymi danymi niewątpliwie jako organ Rady Powiatu działa w interesie społeczności lokalnej, spełniona jest zatem przesłanka do udostępnienia danych określona w pkt. 4 ust. 1 powołanego wyżej przepisu.**

b. Komisja rewizyjna działająca na podstawie Statutu Powiatu, prowadząc w podległej powiatowi jednostce kontrolę na podstawie zatwierdzonego Uchwałą Rady Powiatu planu kontroli spełnia także kolejne kryterium stanowiące podstawę do udostępnienia jej żądanych informacji albowiem realizuje uprawnienia lub spełnienia obowiązków wynikający z przepisu prawa. Ustawę o ochronie danych osobowych legalizuje więc przetwarzanie danych osobowych, gdy wynika to z przepisów, niekoniecznie rangi ustawowej. Zważywszy na powyższe, a także na względy celowościowe należy przyjąć, że przepisy "poniżejustawowe", o ile wydane są na podstawie ustawowej delegacji i jej zakresu nie przekraczają, stanowią usprawiedliwienie dla przetwarzania danych osobowych. Takie podejście prezentuje też Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. **Odmowę ich podania, z powołaniem się na ustawę o ochronie danych osobowych, należy uznać za bezzasadną.** W przedmiotowym przypadku podstawę prawną w tym zakresie będzie stanowiła Uchwała Rady Powiatu o zatwierdzeniu planu kontroli dla Komisji Rewizyjnej oraz § 48 ust. 1, § 49 ust. 3 i § 53 ust. 1 Statutu Powiatu.

a. Niezależnie od powyższego wskazuje się, że odmowa udostępnienia żądanych informacji nie znajduje należytego uzasadnienia prawnego także wobec innych regulacji prawnych wykraczających poza sferę ochrony danych osobowych. W szczególności należy zwrócić uwagę, że Komisja Rewizyjna żądała dokumentów dotyczących udzielonych dotacji z Funduszu Pracy, a więc dotyczących pomocy publicznej. W takiej sytuacji zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r., o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U.2007.59.404 ze zm.) pracownicy podmiotów realizujących zadania określone w ustawie są wprawdzie zobowiązani do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, jednakże regulacji tej nie stosuje się do informacji powszechnie dostępnych, wskazania podmiotu ubiegającego się o pomoc, beneficjenta pomocy, informacji o wielkości i formie udzielonej mu pomocy oraz o jej przeznaczeniu, podstawie prawnej, a także podmiotach udzielających pomocy. Jak wynika z powyższego, oraz z zakresu żądania sformułowanego przez komisję rewizyjną informacje

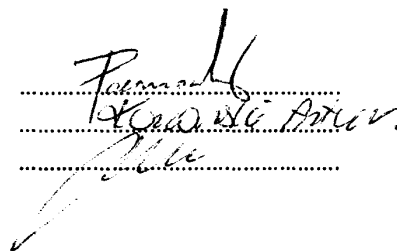
o które chodziło nie są objęte tajemnicą, jak również innego rodzaju ochroną wynikającą z odrębnych przepisów w tym przepisów o ochronie danych osobowych.

- b. Zgodnie z Art. 59b. 1. Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy informacje o które wносиła Komisja są faktycznie jawne i powinny być udostępniane publicznie. Treść powołanego przepisu nakazuje bowiem Urzędowi Pracy publikowanie wykazów pracodawców i osób, z którymi zawarto umowy w przypadkach, o których mowa we wspomnianej ustawie. W takiej sytuacji należy uznać, że odmowa udostępnienia dokumentów wnioskowanych przez Komisję nie miała jakiegokolwiek podstawy prawnej.

Na tym kontrolę zakończono.

Komisja Doraźna w składzie:

1. Pacanowski Rafał - Przewodniczący Komisji
2. Konarski Artur - Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. Karpiński Łukasz - Członek Komisji


.....
.....
.....