



Po ostatniej kontroli przeprowadzonej w zakładzie inspektor pracy nie wydał nakazu.

Po ostatniej kontroli przeprowadzonej w zakładzie inspektor pracy wydał wystąpienie z dnia 29 grudnia 2006 roku, nr rej.: 05115/K097/Ws01/2006, które zawierało 2 wnioski. Wnioski zostały zrealizowane.

Na podstawie oświadczenia pracodawcy oraz przedstawionych dokumentów ustalono, że w okresie od dnia 12 grudnia 2006 roku do dnia 14 czerwca 2011 roku inne organy nadzoru nad warunkami pracy nie przeprowadzały kontroli w zakładzie.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzono w związku z realizacją tematu:

- nr 010 z harmonogramu pracy PIP na 2011 rok – „Realizacja zadań Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy”,
- oraz nr 008 z harmonogramu pracy PIP na 2011 rok – „Ocena ryzyka zawodowego”.

Pracodawca posiada książkę przeprowadzanych w zakładzie kontroli.

Nie zawiadamiano pracodawcy o zamiarze wszczęcia kontroli, ponieważ jego działalność gospodarcza jest objęta zakresem przedmiotowym Konwencji nr 81 MOP dotyczącej Inspekcji Pracy w przemyśle i handlu (Dz.U. z 1997 r. nr 72, poz. 450).

W zakładzie nie działają żadne organizacje związkowe.

Pracodawca powiadomił na piśmie właściwego inspektora pracy o miejscu, rodzaju i zakresie prowadzonej działalności (szczególna forma prawna – 30; własność – 113; PKD – 7511Z (Kierowanie Podstawowymi Rodzajami Działalności Publicznej)).

W czasie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Kontrolowano następujące zagadnienia:

#### **I. Realizacja zadań Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy.**

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że:

- pracodawca realizację zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy powierzył pracownikowi zatrudnionemu w zakładzie przy innej pracy (na stanowisku Inspektor ds. BHP i Archiwum – Pani Agnieszce Wiśniewskiej,
- pracownik Agnieszka Wiśniewska posiada wykształcenie wyższe o kierunku pedagogicznym oraz zaświadczenie potwierdzające odbycie w dniach 24-27.05.2011 roku okresowego szkolenia w zakresie bhp dla pracowników służby bezpieczeństwa i higieny pracy (organizatorem szkolenia był Tarbonus Kielce, ul. Sienkiewicza 59) oraz zajmuje się sprawami bhp od 11 lat,
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy współpracuje z pracodawcą w zakresie zapewnienia odpowiedniego poziomu szkoleń w dziedzinie bhp,
- pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy informuje pracodawcę o stwierdzonych zagrożeniach,
- w zakładzie jest założony i prowadzony rejestr wypadków przy pracy.

Ponadto w czasie kontroli ustalono, że pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy:

- nie opiniował w bieżącym roku kalendarzowym żadnych dokumentów związanych z bhp,
- bierze udział w doborze środków ochrony indywidualnej stosowanych na stanowiskach

- pracy w zakładzie,
- nie przeprowadza systematycznie przeglądu warunków pracy (ostatni przegląd przeprowadzono w roku 2009),
- nie przeprowadza systematycznie analizy stanu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz propozycji rozwiązań zmierzających do poprawy warunków pracy (ostatnia analiza została przeprowadzona w roku 2009),
- nie brał udział w ocenie ryzyka zawodowego, które wiąże się wykonywaną pracą na stanowiskach pracy w zakładzie.

Ponadto ustalono, że pracodawca nie konsultuje z pracownikami (lub ich przedstawicielami) wszystkich działań dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.

Analiza przedstawionych w czasie kontroli dokumentów wykazała również, że pracownik wykonujący w zakładzie zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy:

- nie odsuwał od pracy pracownika zatrudnionego przy pracy wzbronionej,
- nie odsuwał od pracy pracownika, który zachowaniem lub sposobem wykonywania pracy stwarza bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia własnego lub innych osób,
- nie wnioskował o wstrzymanie pracy w zakładzie lub jego części w przypadku bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia pracowników,
- nie występował o nagradzanie pracowników wyróżniających się w działaniu na rzecz poprawy bezpieczeństwa i higieny pracy,
- nie występował o zastosowanie kar porządkowych dla pracowników odpowiedzialnych za zaniedbania w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Pracodawca oświadczył ponadto, że do dnia 14 czerwca 2011 roku:

- nie przekazywał do użytkowania nowo budowanych lub przebudowywanych na pomieszczenia pracy obiektów budowlanych,
- nie opracowywał planów modernizacji i rozwoju zakładu,
- nie stwierdzono u pracownika zakładu choroby zawodowej lub podejrzenia o taką chorobę.

## II. Ocena ryzyka zawodowego:

W czasie kontroli ustalono, że pracodawca dokonał udokumentowanej oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na stanowiskach pracy:

1. Kierownik komórki organizacyjnej
2. Główny Księgowy
3. Pracownik Biurowy
4. Sprzątaczką
5. Dozorca
6. Kierowca samochodu służbowego
7. Operator sprzętu powielającego.

Analiza kart oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu określonych prac na wyżej wymienionych stanowiskach pracy oraz dokumentacji związanej z przeprowadzoną oceną ryzyka zawodowego wykazała następujące nieprawidłowości:

- przed przystąpieniem do oceny ryzyka zawodowego nie sporządzono wykazu stanowisk pracy zorganizowanych w zakładzie,
- przed przystąpieniem do oceny ryzyka zawodowego nie określono sposobu dokumentowania oceny ryzyka zawodowego,
- przed przystąpieniem do oceny ryzyka zawodowego nie ustalono sposobu poinformowania pracowników o ryzyku zawodowym występującym na danym stanowisku pracy,
- nie określono metody szacowania poziomu ryzyka zawodowego,
- nie określono kryteriów oceny ryzyka zawodowego,

- nie zostały zidentyfikowane wszystkie zagrożenia występujące na poszczególnych stanowiskach pracy,
- osoba oceniająca ryzyko zawodowe nie oszacowała poziomu ryzyka zawodowego dla każdego zidentyfikowanego zagrożenia występującego na stanowisku pracy,
- osoba oceniająca ryzyko zawodowe nie wyznaczyła dopuszczalności ryzyka zawodowego dla każdego zidentyfikowanego zagrożenia występującego na stanowisku pracy,
- po oszacowaniu ryzyka zawodowego na wyżej wymienionych stanowiskach pracy nie zaplanowano działań zapobiegawczych,
- w ocenie ryzyka zawodowego nie uwzględniono kryteriów dla kobiet ciężarnych oraz pracowników niepełnosprawnych.

• w danych oceny ryzyka zawodowego nie zawarto opisu stanowiska pracy, Pracodawca poinformował pracowników zakładu o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą, oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami (oświadczenia pracowników w przedmiotowej sprawie przechowywane są w aktach osobowych).

### III. Wypadki przy pracy:

Na podstawie rejestru wypadków przy pracy ustalono, że w okresie od dnia 01.01.2010 roku do dnia 31.12.2010 roku zaistniał w zakładzie jeden wypadek przy pracy, który został zakwalifikowany przez zespół powypadkowy, jako wypadek lekki, powodujący czasową niezdolność do pracy.

W czasie kontroli dokonano sprawdzenia danych zamieszczonych w druku ZUS – IWA. Na podstawie przedstawionych dokumentów:

- Decyzja w sprawie nadania NIP,
- Zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON,
- Rejestr wypadków przy pracy,

ustalono, że dane zawarte w wyżej wymienionych dokumentach oraz dane zamieszczone w druku ZUS – IWA są zgodne. Ksero rejestru wypadków przy pracy za rok 2010 zawiera załącznik nr 2 do protokołu z kontroli. Ksero druku ZUS – IWA za rok 2010 zawiera załącznik nr 3 do protokołu z kontroli.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: , które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzono<sup>(\*\*)</sup> tożsamość:

---

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrane~~ / nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / ~~nie udzielono~~<sup>(\*\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 7,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / ~~nie załącza się~~<sup>(\*\*)</sup> załączników: 3, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Informacja o sprawdzonych decyzjach i wnioskach uprzednio wydanych przez inspektora pracy.

Załącznik nr 2. Ksero rejestru wypadków przy pracy za rok 2010.

Załącznik nr 3. Ksero druku ZUS-IWA za rok 2010.

---

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Zbigniew Matyskiewicz - Starosta Włoszczowski; Agnieszka Wiśniewska - Inspektor ds. BHP i Archiwum.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.


10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....  
.....  
.....

Na tym protokół zakończono.

Włoszczowa, dnia 15.06.2011

Starszy Inspektor Pracy

  
mgr inż. Tomasz Barański

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 15 06 2011 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

STAROSTA WŁOSZCZOWSKI

  
mgr inż. Zbigniew Matyskiewicz  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STAROSTWO POWIATOWE  
WE WŁOSZCZOWIE  
29-100 Włoszczowa, ul. Wiśniowa 10  
tel.(41) 39-44-950

**Pouczenie:**

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożone~~ wniosek / nie złożono wniosku. (\*\*)

Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

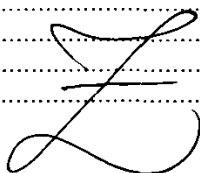
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesione~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione (\*\*)

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
.....  
.....



W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).<sup>(\*\*)</sup>

**STAROSTA WŁOSZCZOWSKI**

.....mgr inż. Zbigniew Matyskiewicz.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Starszy Inspektor Pracy**

*[Podpis]*  
mgr inż. Tomasz Rarański

**Starszy Inspektor Pracy**

.....mgr inż. Tomasz Rarański.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

*Włoszczowa 15 06 2011*

(miejsce i data podpisania protokołu)

**STAROSTWO POWIATOWE  
WE WŁOSZCZOWIE**  
29-100 Włoszczowa, ul. Wisniowa 10  
tel. (41) 39-44-950

– odpowiednią pozycję zaznaczyć  
 – niepotrzebne skreślić

[TB]