

Protokół Nr XLIV/14
z odbytej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego
w dniu 30 czerwca 2014 r.

Na ogólny stan 17 radnych zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 16 radnych. Nieobecny był radny p. Jerzy Wiśniewski. W sesji obok radnych uczestniczyli także goście zaproszeni, przedstawiciele społeczności powiatu. Listy obecności w załączeniu. Obrady trwały od godziny 10²⁰ do godziny 14⁰⁰.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z obrad XLII i XLIII sesji Rady Powiatu.
5. Prezentacja projektu systemowego pn. „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce”.
6. Informacja Starosty Włoszczowskiego na sesję Rady Powiatu Włoszczowskiego o pracy Zarządu Powiatu Włoszczowskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Włoszczowskiego.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie oraz Powiatowego Centrum Kulturalno-Rekreacyjnego we Włoszczowie za 2013 rok.
9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2014-2020,
 - 2) zmian w budżecie Powiatu na 2014 r.
 - 3) udzielenia Parafii Wniebowzięcia NMP w Kurzelowie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy kaplicy św. Anny w Kurzelowie, zabytku wpisanym do rejestru zabytków, przeprowadzone w 2014 r.,
 - 4) określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Włoszczowskiego.
 - 5) zmian w Statucie Powiatu Włoszczowskiego,
 - 6) wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Włoszczowskiego.
10. Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone na sesji interpelacje i zapytania radnych.
11. Wnioski i oświadczenia.
12. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad:

Do punktu 1-go/

Otwarcia czterdziestej czwartej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego dokonał Przewodniczący p. Jarosław Ratusznik.

Po czym przywitał wszystkich radnych oraz gości zaproszonych uczestniczących w dzisiejszych obradach.

Do punktu 2-go/

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z listą obecności na obecny stan 17 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych, co w świetle prawa czyni sesję zdolną do podejmowania prawomocnych uchwał.

Do punktu 3-go/

Do przekazanego radnym w materiałach projektu porządku obrad nie było uwag i został on zatwierdzony przez Radę 15 głosami „za”.

Do punktu 4-go/

Protokoły z obrad czterdziestej drugiej i czterdziestej trzeciej sesji Rada przyjęła 15 głosami „za”, nie wnosząc uwag do jego treści.

Do punktu 5-go/

Pani Katarzyna Kraska ekspert z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej zaprezentowała projekt systemowy pn. „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce”.

Następnie z okazji 15-lecia utworzenia Powiatu Włoszczowskiego Przewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego oraz Starosta Włoszczowski uhonorowali radnych powiatowych, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz pracowników Starostwa Powiatowego we Włoszczowie okolicznościowymi medalami. Podziękowali za wniesiony wkład na rzecz rozwoju powiatu i życzącą współpracę na niwie samorządowej.

Do punktu 6-go/

Pan Zbigniew Matyszkiewicz przedstawił informację o pracy Zarządu Powiatu Włoszczowskiego w okresie między sesjami Rady Powiatu Włoszczowskiego. Do informacji nie było uwag i załącza się ją do protokołu.

Do punktu 7-go/

Interpelacje i wnioski zgłosili następujący radni:

1. Dariusz Mietelski

- 1/ Zapytał, na jakim etapie jest realizacja inwestycji „Budowa chodnika dla pieszych z elementami odwodnienia w miejscowości Skorków od zjazdu na cmentarz w kierunku wiaduktu”. Podkreślił, że pierwszy etap realizacji miał być zakończony

do 15 lipca br., a do chwili obecnej firma nie weszła z realizacją tej inwestycji. Zapytał, kiedy będzie drugi etap tej inwestycji.

- 2/ Poprosił, o zebranie poboczy w miejscowości Skorków, a konkretnie na odcinku 1,5 km od szkoły podstawowej do granicy powiatu.
- 3/ Poprosił, o wymianę wyblakłych znaków drogowych na granicy powiatu.

2. Jerzy Bała

- 1/ Podziękował Zarządowi Dróg Powiatowych za usunięcie topoli w miejscowości Cieśle i wykonanie odwodnienia, które wielokrotnie zgłaszał.
- 2/ Poprosił, o wycinkę sosny, która znajduje się w rowie naprzeciwko przystanku autobusowego w Niwiskich jadąc w kierunku Krasocina od Bukowy, której korzenie podnoszą jezdnię i tworzy się na niej nierówność.
- 3/ Poprosił, o wykoszenie poboczy na skrzyżowaniach dróg, a szczególnie w miejscowości Czostków.
- 4/ Poinformował, że niepokoją go nowo wprowadzone inwestycje do projektu budżetu Powiatu na dzisiejszej sesji. Podkreślił, że osobiście w pełni by zrozumiał jeżeliby były dzielone środki poprzetargowe, które zostały i wprowadzamy nowe zadanie. Zastanawia się czy Zarząd dobrze proponuje, a on czy dobrze robi podnosząc rękę za tym, że wykorzystujemy wszystkie środki nawet te z poprzedniej kadencji, co przykładem jest ul. Sobieskiego, gdzie środki są dzielone i wydawane. Podkreślił, że boi się o przyszłą Radę Powiatu kiedy ruszą środki unijne, które będą na drogi tylko będzie „biada” tej Radzie, która będzie chciała coś zrobić i na wszystko będzie musiała zaciągać kredyt. Stwierdził, że te samorzady, które w porę nie zadbały o własne środki, ponieważ ich nie przygotowały, aby się staroć o pozyskanie środków unijnych mają gorzej.
- 5/ Poprosił, aby Zarząd Dróg Powiatowych dokonał przeglądów gwarancyjnych dróg.
- 6/ Poprosił, aby stworzyć zespół osób, który by się zajął przygotowaniem wniosków o odznaczenia państwowe dla radnych, kierowników i pracowników samorządowych.

3. Jerzy Suliga

- 1/ Poprosił, o uzasadnienie planowanego przeniesienia środków zapisanych w budżecie na przebudowę drogi 0229T w miejscowości Krzepin na inne zadania.

4. Tadeusz Piekarski

- 1/ Podkreślił, że miał pytanie odnośnie dokumentacji na przebudowę drogi Żeliszawicki – Secemin w ramach tzw. „schetynówek”, ale odpowiedź już padła

z ust p.Starosty. W związku z tym trzyma za słowa p.Starostę, że dokumentacja ta jest.

- 2/ Poprosił, aby Zarząd Dróg Powiatowych sprawdził na miejscu sytuację związaną z odwodnieniem drogi w miejscowości Żeliszawice na wysokości posesji Sołtysa i jednostki OSP. Może nasunęło by się przy tej okazji jakieś rozwiązanie, które można by było wykorzystać przy opracowaniu dokumentacji.

5. Zbigniew Hamera

- 1/ Zgłosił, iż wyjeżdżając z ul. Jaworskiego, a jadąc w kierunku ul. Kusocińskiego jest umieszczona reklama jednej z firm, która jest zamontowana bardzo nisko. Poprosił, o podniesienie jej, aby widoczność była lepsza.

6. Jacek Zięba

- 1/ Poprosił o wycinkę zakrzaczeń na terenie gminy Kluczewsko, ponieważ od ubiegłego roku do dziś nie zostało w tej kwestii nic zrobione.
- 2/ Zapytał, czy Zarząd Powiatu przewiduje jakieś środki na odnowienie rowów. Podkreślił, że problem też występuje poważny w lasach, gdzie praktycznie w niektórych przypadkach rowów nie ma, a korzenie podchodzą do jezdni, gdzie asfalt jest wysadzany. Podkreślił, że na pewno taniej by kosztowało odnowienie rowów bynajmniej w tych miejscach bardzo trudnych niż kiedyś dokonywanie remontu tych odcinków asfaltu, które będą przez korzenie zniszczone.

7. Artur Konarski

- 1/ Poprosił, aby Zarząd Dróg Powiatowych wystosował pismo do Wójta Gminy Moskorzew z zapytaniem, kiedy otrzyma zezwolenie na wycinkę kasztanowców w miejscowości Chlewska Wola.
- 2/ Poprosił o usunięcie nierówności po przecinkach jezdni, gdzie było prowadzone odwodnienie Chlewice – Jadwigów.
- 3/ Poprosił, o wystosowanie pisma do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie wyrównania poboczy przy drodze krajowej w miejscowości Chlewice.

8. Jarosław Ratusznik

1. Poinformował, że wpłynęły do Rady Powiatu dwa pisma. Jedno od p.Sołtys wsi Krzepin, a dzisiaj otrzymał pismo od p.Lesiaka radnego Gminy Włoszczowa dotyczące drogi Krzepin – Bebelno.

9. Krzysztof Marek – radny Gminy Secemin zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu i Rady Powiatu o to, żeby w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu nie przekierowywać środków z drogi 0229T Krzepin – Bebelno na drogę 0234T Psary

– Kuczków. W dniu 27 czerwca br. na sesji Rady Gminy Secemin radni zostali zaskoczeni pismem p.Starosty, które odczytała p.Edyta Turczyn Sołtys Krzepina. Radni byli zaskoczeni, ponieważ wiedzieli, że dotację celową dla powiatu włoszczowskiego gmina Secemin udzieliła w wysokości 100 tys. zł. w budżecie na tą drogę. Pan Starosta obiecał 200 tys. zł. i miał być zrobiony odcinek 1200 m do granicy gminy Secemin. Podkreślił, co się po drodze wydarzyło trudno powiedzieć. Poinformował, że skonsultował się z niektórymi mieszkańcami z okolicy Kuczkowa i oni również byli zdziwieni, ponieważ p.Starosta ogłosił w gazecie włoszczowskiej i opisał, że wreszcie Krzepin otrzyma porządną drogę. Poinformował, że sam zabiegał o podobną drogę w kierunku Kuczków granica powiatu. Stwierdził, że wie jak to się ciężko rodzi, jak ciężko wprowadzić inwestycje do budżetu i skoro inwestycja ucieka z budżetu to nie wie kiedy ponownie mieszkańcy będą mogli się o nią upomnieć, żeby znów znalazła się w budżecie Powiatu, a chodzi o drogę Krzepin – Bebelno. Poinformował, że jest zadowolony i wyraża opinie mieszkańców z tej drogi, która po dwóch latach ciężkiego boju została zrobiona Kuczków- granica powiatu w kierunku Koniecpola. Mieszkańcy są bardzo szczęśliwi i zadowoleni i za to na ręce p.Starosty i p.Przewodniczącego podziękował. Stwierdził, że jest zrobiona bardzo ładna droga, trochę wąska, ale jest wykorzystywana, nawet do celów rekreacyjno-sportowych, ponieważ sam był świadkiem jak z rejestracją częstochowską przyjeżdżają samochody stawiają auto zapinają rolki, ponieważ tam nie ma wielkiego ruchu i uprawiają sport i rekreację. Podkreślił, że to jest między innymi jeden z powodów, iż droga ta była potrzebna, a tym bardziej mieszkańcom skróciła kilometry i koszty z tym związane w przejeździe do Koniecpola. Zwrócił się z serdeczną prośbą w imieniu własnych wyborców, ponieważ również na sesji po odczytaniu pisma zwrócił się do p.Wójta Gminy Secemin o nie przekierowywanie tych 100 tys. zł. na inne cele i jest to dalej zapisane jako droga 229T kierunek Krzepin – Bebelno.

Zwrócił się z prośbą do p.Starosty, o oznakowanie drogi 0234T Psary – Kuczków, ponieważ do tej pory droga ta nie jest oznakowana. Podkreślił, że był w ostatnim czasie naocznym świadkiem jak jeden samochód jadący z kierunku Koniecpola wprost musiał wjechać w drogę na Łysoków, ponieważ nie wyrobił się na zakręcie, bo nie ma tam znaku. Podkreślił, że są tam również przebiegające zwierzęta leśne i należałoby to oznakować.

10. Edyta Turczyn – Sołtys Krzepina zwróciła się z prośbą do Rady Powiatu, o to żeby poprzedni wniosek odnośnie budżetu nie został zmieniony tak jak wcześniej nadmieniał p.Krzysztof Marek. Podkreśliła, że jest jej przykro, iż w ostatniej chwili zostały te plany zmienione, dlatego, że starali się dwadzieścia lat i były wielkie nadzieje, że droga ta zostanie wykonana, a tu w ostatniej chwili zmienia się budżet. Podkreśliła, że jest jej przykro spojrzeć mieszkańcom w oczy, ponieważ do samego końca była zapewniana, że droga ta będzie. Stwierdziła, że jest nawet przerażona dzisiejszą pogodą, ponieważ po tych deszczach droga ta będzie nie do użytku. Poprosiła, aby budżet był utrzymany i dofinansowanie ze strony Powiatu znalazło odbicie w terenie.

Do punktu 8-go/

Rada Powiatu podjęła 14 głosami „za” uchwałę Nr XLIV/240/14 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie za 2013 rok,

którą załącza się do protokołu. Nieobecni podczas głosowania byli radni p.Mietelski i p.Krzysiek.

Rada Powiatu podjęła 14 głosami „za” uchwałę Nr XLIV/241/14 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatowego Centrum Kulturalno-Rekreacyjnego we Włoszczowie za 2013 rok, którą załącza się do protokołu. Nieobecni podczas głosowania byli radni p.Mietelski i p.Krzysiek.

Do punktu 9-go 1/

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2014- 2020.

Rada Powiatu podjęła 12 głosami „za” i 2 głosami „przeciw” (p.Suliga, p.Malinowski) uchwałę Nr XLIV/242/14 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Włoszczowskiego na lata 2014- 2020, którą załącza się do protokołu. Nieobecni podczas głosowania byli radni: p.Mietelski i p.Krzysiek.

Do punktu 9-go 2/

Pani Skarbnik poinformowała, że na posiedzeniu w dniu dzisiejszym Zarząd Powiatu podjął następujące zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu, które dotyczą zwiększenia kwoty z 69 tys. zł. do 100 tys. zł. na drogę Krzepin – Bebelno, zwiększenie kwoty z 70 tys. zł. do 100 tys. zł. na przebudowę drogi od ul. Czarnieckiego do skrzyżowania z ul. Jędrzejowską w miejscowości Secemin. Środki na zwiększenie tych dwóch inwestycji o 61 tys. zł zostały wzięte z zadania przebudowa drogi Kuczków – Psary, ponieważ jest zmniejszona wartość zadania. Na przebudowę drogi Psary – Kuczków jest przeznaczona kwota 161 500 zł. Podkreśliła, że w takiej wersji został zmieniony załącznik inwestycje roczne, który rozdała przed sesją radnym.

Pan Suliga stwierdził, iż go nie przekonują argumenty p.Skarbnik dlatego, że jeżeli wniosek, który złożył Zarząd Powiatu do Wojewody Świętokrzyskiego o przebudowę tej drogi przy udziale środków tzw. „powodziowych” przeszedłby w całości wtedy rozumie, że środki przenosimy na inne zadania. Podkreślił, że wniosek został w części odrzucony i to w części newralgicznej. Pan Starosta jest od początku powiatu i na pewno potwierdzi fakt, że cały czas temat tej drogi się przewijał. Stwierdził, że nie potrafi zrozumieć, że skoro na tym zadaniu zostają środki to są przenoszone na inne zadania tym bardziej, że p.radny z gminy Secemin poinformował wszystkich, że radni z gminy Secemin byli zaskoczeni taką propozycją. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że nikt nie będzie przeciwny skoro się u niego coś robi, ale byli zaskoczeni, iż dostają w prezencie od p.Starosty, od Zarządu taki odcinek drogi Psary – Kuczków. Zwrócił się z prośbą do rady Powiatu o nie przegłosowywanie tych zmian. Zdaje sobie sprawę, że to wszystko i tak jest już ustalone i jego głos niewiele da, bo tak jak dziękował za złożony wniosek to okazuje się, że za wcześniej. Apelowal wtedy, aby znaleźć środki na dokończenie tej drogi, ale niestety skutek jest odwrotny, że się zabiera te pieniądze. Podkreślił, że co ciekawe p.Starosta uzasadniał, że Zarząd przekierował te środki na drogi, które też były zniszczone ulewnymi deszczami. Stwierdził, że ciekawy jest czy w Seceminie jest tak

bardzo zniszczona droga przez ulewne deszcze. Przeprził, za to, że mówi to z pewną nutką goryczy, ale myśli, iż wszyscy go zrozumieją. Prosi również w imieniu p.Stefana Lesiaka, który też zabiegał o tę drogę, ale jest chory, a pomimo to chciał przyjechać, ale wytłumaczył mu, że zdrowie jest ważniejsze i szkoda sobie psuć nerwów, bo i tak niewiele tutaj wskóramy. Stwierdził, że jest im bardzo przykro, iż pomimo tylu lat zabiegania o tą drogę nie mogą się doprosić.

Pan Piekarski stwierdził, że w całości podziela zdanie radnego p.Suligi. Podkreślił, że w czwartek, gdy dowiedział się, że środki są przesuwane, wiedział, że mieszkańcy Krzepina będą rozgoryczeni. Zastanawiał się skąd się to bierze, swego czasu było brane pod uwagę ewentualne wspólne ustalenie inwestycji, priorytetów inwestycyjnych. Stwierdził, że miały być wizje lokalne mające na celu, aby obejrzeć na miejscu planowane do modernizacji odcinki dróg, ale tak się nie stało. Podkreślił, że myśli, iż zadziałał fakt, że p.Starosta uzurpuje sobie prawo do jednoosobowego wydawania opinii o priorytetach inwestycyjnych. Poinformował, że jest w bardzo niezręcznej sytuacji, bo z jednej strony cieszy się, że po tych trzech, czterech latach wchodzi odcinek 300 metrowy w Seceminie, natomiast przesunięcie środków z Krzepina myśli, że nie jest najważniejszym posunięciem. Uważa, że na odcinek 300 m, na który Zarząd przeznaczył 100 tys. zł. myśli, iż jest to kwota, która w zupełności wystarczy nawet pozostanie tam jakaś oszczędność po przetargu, wobec tego poprosił, aby chociaż te środki przeznaczyć na jakiś krótszy odcinek ten brakujący w miejscowości Krzepin by mieszkańcom Krzepina pomóc.

Pan Bała stwierdził, że aby nie powiedzieć, iż ta uchwała zmiany w budżecie jest trochę nieudana to uważa, iż nie jest do końca przemyślana. Podkreślił, że da przykład z gminy Krasocin, gdzie się bardzo cieszył jak weszła „schetynówka” Mieczyn – Występy, ponieważ jest to droga bardzo zniszczona, obciążona. Mieszkańców Mieczyna od strony drogi wojewódzkiej zalewa woda, a w starym wykonaniu są tam rowy „parowe”, cieszył się, że droga ta będzie zrobiona. W późniejszym czasie okazało się, że będzie zrobiona tylko do krzyżówki do p.Chruściela to się bardzo zmartwił. Stwierdził, że zostało to trochę źle zrobione, bo mając tak nieduże środki i robiąc tak nieduży odcinek można było zrobić inaczej. Podkreślił, że na tę chwilę gorącą wystarczyło zrobić chodnik wzdłuż istniejącej nakładki od drogi wojewódzkiej do p.Chruściela i zostawić tą nakładkę, która jest. Byłoby to doraźnie zrobione na tą chwilę, a gdyby tę nakładkę przesunął dalej w las to byłby wykonany duży odcinek drogi już w kierunku Bukowej. Podkreślił, że kto nie wierzy jego słowom to niech sprawdzi, ponieważ on by chciał, żeby wszystkie drogi powiatowe były o takiej nakładce jaka jest tam na odcinku około 500 metrów. Poinformował, że w ogóle nie zabierałby głosu o drodze przez Cieśle gdyby była tam taka nakładka, a nie taka połamana szachownica brzydka. Podkreślił, że dzisiaj zostają środki z tego wspólnego podziału na kilometry i na te dwie drogi po 108 tys. zł. Jakubów – Wojciechów i drugie 108 tys. zł na Występy. Stwierdził, że się zastanawia czy to było rozsądne. Poinformował, że za 108 tys. zł. nie wie czy zostanie wiele zrobione na drodze Jakubów – Wojciechów, ale gdyby te całe 216 tys. zł. już nie robił w lesie tylko dać na modernizację drogi od mostka w Występach w kierunku Mieczyna to skorzystaliby ludzie dwukrotnie, ponieważ skorzystaliby ci którzy jadą w kierunku Krasocina przez Występy i skorzystaliby ci, którzy jadą na Mieczyn. Podkreślił, że w tym przypadku, za 108 tys. zł. na Występach niewiele zostanie zrobione. Stwierdził, że mówi to na przyszłość, czy wiele daje to 108 tys. zł. chyba, że jest to odcinek 200 metrów gdzieś w łąkach nie będzie tego negował. Podkreślił, że radni powiatowi nie zabierają głosu w sprawach dotyczących innych gmin, ale on bardzo dobrze zna drogę w Krzepinie, ponieważ w latach 1968 -1974

był nauczycielem w Wałkonowach i te tereny zna. Stwierdził, że bardzo podobał mu się głos p.radnego z Secemina, skoro oni są zadowoleni z drogi, którą otrzymali, skoro uważają, że to co do tej pory otrzymali na tę chwilę wystarczy, skoro on prosi, żeby tego nie ruszać to zaproponował, aby zrobić przerwę i Zarząd Powiatu niech przywróci miejscowości Krzepin te 200 tys. zł. Uważa, że Zarząd nie straci na tej decyzji wręcz p.Starosta zyska wobec ludzi i własnego honoru. Poprosił, aby w przyszłości nie wprowadzać małych zadań lepiej dolożyć do tego rozpoczętego to się więcej robi.

Pan Łapot stwierdził, że p.Bała używa takich słów, że „nie wie jaka jest droga Jakubów – Wojciechów, ale” i w tym momencie już neguje. Zapytał czy tam są ludzie gorsi od innych miejscowości, jego zdaniem nie. Podkreślił, że bardzo dobrze zna ten teren, ponieważ tam się urodził i dlatego na ten temat się wypowiada. Poinformował, że ciężko mu zabrać głos na temat drogi Bebelno – Krzepin, ponieważ nie ukrywa, nigdy tam nie był. Natomiast na temat drogi Jakubów – Wojciechów będzie się wypowiadał. Stwierdził, że p.Bała wypowiedział zdanie, że „Zarząd nie akceptuje jego pomysłów, sugestii” i bardzo dobrze, ponieważ gdyby Zarząd słuchał niektórych wniosków zgłaszanych przez p.Bałę to zostałyby wykonana nakładka w takich miejscach, gdzie teraz jest wykonywana kanalizacja. Podkreślił, że od trzech lat p.Bała mówi o nakładce w miejscowości Gruszczyn, a w tej chwili przez środek jezdni jest wykonywana kanalizacja. Podkreślił, że jak się patrzy na pewne sprawy dzisiaj, to jak była robiona „schetynówka” kilka lat temu na tym nowym odcinku wyremontowanym została wykonana kanalizacja i droga ta została zniszczona. Podkreślił, że podobnie było na odcinku drogi w miejscowości Występy, gdzie został zrobiony odcinek drogi kilkaset metrów, nie będzie mówił na czyj wniosek, gdzie znowu weszła kanalizacja i droga ta została zniszczona. Pomimo, że tutaj firma poprawiała najlepiej jak to umiała to i tak nie udało się tego poprawić. Poinformował, że darzy szacunkiem p.Bałę, ale czasami też się trzeba uderzyć w pierś, że samemu też się jakieś błędy popełniło, a nie tylko wytykać błędy Zarządowi. Stwierdził, że jak by miał wrażenie, że popełnił błąd to by się do tego przyznał. Podkreślił, że jego zdaniem to 108 tys. zł., które p.Bała proponował, aby przenieść tam trzeba przekazać nie 108 tys. zł. tylko 1 800 000 zł. na ten odcinek drogi, ponieważ w projekcie „schetynówki” na drodze Występy jest poszerzenie o 1 metr, a w projekcie jest zniwelowanie całej nawierzchni, położenie siatki, ponieważ trzeba odbudować całą jezdnię. Poinformował, że za 108 tys. zł. to zostałyby zrobione 100 m i co to da. Podkreślił, że na odcinku Jakubów – Wojciechów to 108 tys. zł. spowoduje, że do dobrego odcinka drogi zostanie położonych około 300 metrów i można powiedzieć, że między skrzyżowaniem, a mostem, który w tej chwili jest robiony będzie nowy ładny odcinek jezdni.

Pan Malinowski stwierdził, że działania p.Starosty w związku z drogą Bebelno – Krzepin zasługują na słowa krytyki. Podkreślił, że tak robić nie można. Poinformował, że przybyli na sesję mieszkańcy Krzepina, którzy są bardzo zawiedzeni, zabiegami p.Starosty, które mają na celu skierowanie środków przeznaczonych na drogę do Krzepina na inwestycje w innych miejscowościach. Podkreślił, że kilka miesięcy temu było spotkanie, na którym mieszkańcy zostali zapewnieni o wszelkiej możliwej pomocy ze strony Starostwa. Stwierdził, że p.Starosta powinien widzieć sprawy powiatu globalnie, a nie wybiórczo. Te działania, które teraz mają miejsce w związku z drogą w Krzepinie pachną mu egoizmem politycznym ze strony p.Starosty. Podkreślił, że ma wrażenie, iż rok wyborczy zupełnie p.Starostę przysłonił rzeczywisty katalog potrzeb drogowych. Stwierdził, że bardzo ważny głos zabrał radny z gminy Secemin, który poparł przekazanie środków na drogę w Krzepinie pomimo, że wywodzi się z tamtych miejscowości gdzie p.Starosta chce przesunąć środki również poparł Krzepin. W związku z powyższym zawnioskował, aby

środki zostawić na inwestycje w miejscowości Krzepin. Podkreślił, że bardzo dobrze zna tą drogę, ponieważ bardzo często nią jeździ i wie, że zasługuje ona na wykonanie. Zgłosił uwagę do członka Zarządu Powiatu p.Łapota, który głosuje przeciw drodze w Krzepinie skoro przed chwilą powiedział, że zupełnie jej nie zna. Stwierdził, że nie rozumie tego.

Pan Zięba poinformował, że po otrzymaniu materiałów na sesję i po zapoznaniu się z projektem uchwały zmiany w budżecie w jego odczuciu robiony jest po raz drugi błąd, który został popełniony rok temu. Poinformował, że jest całym sercem zwolennikiem jeśli idzie o inwestycje drogowe pozyskiwania środków dodatkowych, czy to środków od samorządów, czy też środków unijnych, o które w przyszłym roku będziemy musieli aplikować. Jeśli chodzi o środki unijne wiedzą wszyscy, że są to projekty drogie kosztujące 2, 3, 4, 5 mln zł, a więc wkład ze strony samorządu jest duży. Dzisiaj wszystkich cieszy, że otrzymaliśmy 600 tys. zł. z tego co było kiedyś ze środków unijnych robione. Dzięki temu można dzisiaj ileś dodatkowych inwestycji zaplanować. Podkreślił, że gdyby te środki w całości, albo przynajmniej ich część zostawili na przyszły rok byłyby one jakimś zaczynem. Stwierdził, że ktoś może powiedzieć od czego są kredyty, ale do tej pory prowadzona była rozsądna polityka kredytowa i ma nadzieję, że dalej będzie prowadzona rozsądna polityka kredytowa tym bardziej, że być może będą czekać nas inne trudne zadania. Przychyla się do słów p.Bały, który powiedział, że każda inwestycja cieszy, ale w jego odczuciu cieszy jeszcze dodatkowa złotówka pozyskana do własnych środków.

Pan Bała poinformował, że serce się kroi jak wjeżdżają maszyny i tną nowa nakładkę wykonaną rok, dwa, trzy. Poprosił p.dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, aby na przyszłość w miejscach, w których jest to możliwe, tylko nie wtedy jak już jest wykonana dokumentacja tylko wcześniej niech się inwestorzy zwracają do p.dyrektora jak będą mieli zamiar wykonywać dokumentację i poprosił o wskazanie, nie będzie mówił gdzie, ponieważ albo ktoś źle odbierze, albo ktoś go znów skrytykuje, że nie miał racji, ale w wielu miejscach są puszczane w naszą jezdnię, kiedy jest możliwość poprowadzenia nawet za płotem sieci, czy nitki kanalizacyjnej. Podkreślił, że p.Łapot go źle zrozumiał, ponieważ jak była robiona dokumentacja na drogę w kierunku Gruszczyzna to okropną rzeczą był Krasocin, ponieważ tam nie było chodnika, droga była zniszczona. Stwierdził, że dobrze się stało że gmina Krasocin z wyprzedzeniem położyła kanalizację, nikt tego nie przewidział, że w Gruszczyźnie droga będzie naruszana. Poinformował, że bardzo zabiegał, aby droga była wykonana do granicy z Leśnicą przez Bukowę, Skorków i ona na pewno byłaby zaprojektowana do kościoła w Bukowie, ale była jedna zasadnicza przeszkoda, która dzisiaj też istnieje „gardło” w Gruszczyźnie. Stwierdził, że tam nie ma ani poboczy, ani miejsca na poszerzenie jezdni. Poprosił, aby nie rozpowszechniać, że to przez niego ta jezdnia jest cięta i robiona, ponieważ on nie ma w tym złych zasług żadnych. Poprosił o ponowne przeanalizowanie projektu uchwały zmiany w budżecie Powiatu na 2014 r.

Pan Karpiński zwrócił się do p.Bały i powiedział, że wszyscy wiedzą, iż na etapie projektu przygotowywanego na „schetyńówkę” Mieczyn – Występy wszyscy tu obecni pełnili mandat radnego. Projekt ten został etapowany i wiemy na czym to polega. Teraz nie można mieć do nikogo pretensji, ponieważ teraz podsuwane różne pomysły są bezpodstawne, ponieważ projekt był zatwierdzony i wtedy p.Bała żadnego pomysłu nie wniósł do tego projektu. Podkreślił, że łatwo jest mówić o pieniądzach z RPO na 2014 – 2020 tylko trzeba wiedzieć, co w tym projekcie jest, ponieważ po przeanalizowaniu tego programu wynika, iż za dużo pieniędzy tam nie ma. Stwierdził, że powiat jest w tym programie białą plamą, ponieważ nie jest ujęty nawet w jednym calu.

Na odcinku drogi Karolinów – Wojciechów jest modernizowany most, o który już w 2009 r. były prowadzone starania o jego realizację, ale bezskutecznie. Dopiero teraz udało się go wprowadzić do budżetu. Podkreślił, że od krzyżówki drogi w Karolinowie jest zła nawierzchnia, ale jak podejdziemy po gospodarstwu to jeżeli będzie zrealizowany most to ładnie będzie wyglądać jak zostanie pociągnięta nakładka drogi zniszczonej od skrzyżowania w Karolinowie. Uważa, że będzie to ładna inwestycja. Stwierdził, że można by mówić dużo o drogach powiatowych, ale wiemy, iż środki własne, które mamy nie są wystarczające, aby w budżecie ująć wszystkie środki żeby każda droga została zrealizowana. Podkreślił, że każdy radny ma taką możliwość i zgłasza wnioski do budżetu, a później są wprowadzane do budżetu. Stwierdził, że każda inwestycja na drodze powiatowej, czy jest w gminie Włoszczowa, Secemin, Krasocin, Kluczewsko powinna cieszyć. Podkreślił, że cieszy się, iż będzie modernizowana droga Bebelno – Krzepin, którą p.Starosta zgłosił do powodźówek. Stwierdził, że drogi, które są ujęte do modernizacji nie zostały zrobione od dwudziestu lat. Podkreślił, że toczy się dyskusja na temat drogi Bebelno-Krzepin, gdzie mieszkańcy twierdzą, że starają się o drogę od ponad dwudziestu lat, to dlaczego wcześniej nie została wykonana, przecież radny p.Suliga był Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu, były możliwości, aby tę drogę wykonać. W związku z tym dziwi się teraz, że te drogi nie zostały zrealizowane, bo były realizowane inne. Cieszy się z każdej inwestycji nie tylko na terenie gminy Krasocin, ale na terenie całego powiatu. Podkreślił, że oczekujemy na realizację ul. Młynarskiej, gdzie gmina Włoszczowa otrzymała propozycję z Urzędu Marszałkowskiego, aby wykonano projekt to zostanie zrobiona droga. Po naborze wniosków jesteśmy poza limitem tych wniosków i do tej pory nie wiemy nic. Gmina Włoszczowa zainwestowała 250 ty. zł. na projekt i nic z tego jeszcze nie ma. Zwrócił się z prośbą do p.Starosty, aby jeździć rozmawiać czy to do Urzędu Marszałkowskiego czy Urzędu Wojewódzkiego, ponieważ każda dodatkowa złotówka na inwestycje jest potrzebna. Zaproponował, aby Rada Powiatu zwróciła się do p.Adama Jarubasa Marszałka Województwa z zapytaniem czy będzie realizowana ul. Młynarska czy też nie będzie.

Pan Przewodniczący stwierdził, że bardzo współczuje mieszkańcom Krzepina, że mają taką drogę, bo rzeczywiście jest fatalna. Stwierdził, że zupełnie dyskusja wyglądałaby inaczej, jakby powiat nie musiał zabezpieczać środków na drogi wojewódzkie, których nie jest właścicielem, a są w strasznym stanie. Przykładem jest ul. Młynarska we Włoszczowie, ul. Jędrzejowska, gdzie jest duży ruch, a chodnika nie ma. Podkreślił, że w jakim stanie są drogi wojewódzkie przebiegające przez powiat, oczywiście oprócz drogi Nr 786 to wszyscy wiedzą. Poinformował, że powiat musi zabezpieczyć środki na ul. Młynarską, które musi trzymać w rezerwie mając nadzieję, że może doczekamy się naprawy tej drogi.

Pan Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu przygotowuje koncepcje inwestycyjne i przedkłada Radzie Powiatu, która napisze scenariusz drogowy. Podkreślił, że Rada Powiatu jest organem decyzyjnym i w momencie kiedy p.Przewodniczący Rady podda projekt uchwały pod głosowanie zostanie przyjęta linia to taką linię Zarząd zrealizuje. Stwierdził, że przytoczy trochę historii, ponieważ co niektórym kolegom się zapomniało, że się w Radzie bywało bądź się jest. W 2010 roku środki powodźowe możliwe do pozyskania, nie pozyskano, nie podjęto starań. W tym samym roku wystąpiło zjawisko okiści w południowej części Polski mocno odnotowane, sięgające od Wrocławia prawie po Lublin, a w naszej działalności niedostrzeżone. W roku 2013 gdy wystąpiły dokuczliwe nawalne deszcze Zarząd Powiatu na czele ze Starostą powołał zespół, który ruszył w teren i przejrzał dziesiątki kilometrów dróg na gminach Krasocin, Włoszczowa,

Secemin. Zostało złożonych sześć wniosków włącznie z uszkodzonym przepustem na drodze w gminie Krasocin, który kosztuje dzisiaj 170 tys. zł. i jest wykonywany środkami powiatu włoszczowskiego. Wniosek ten został złożony, ale niestety nie zyskał aprobaty. Teraz wydajemy około 170 tys. zł. realizujemy, bo się na drodze powiatowej most wykonywany z potężnych kręgów rozchylił i groziło niebezpieczeństwo. Odcinki dróg, które zostały wytypowane o długości około 11 km, na które zostały wycenione szkody zostały skierowane do Wojewody Świętokrzyskiego. Rozmawiając wielokrotnie z Wojewodą, Wicewojewodą na ten temat udało się, żeby powiat mógł wejść w kalendarz powiatów, w którym dostrzeżono skutki deszczów nawalnych. Podkreślił, że w miesiącu lutym br. rozdano promesy na kwotę około 25 mln zł., ale tam powiatu włoszczowskiego nie było. Następnie podjęte działania doprowadziły do tego, że przyjechała komisja z Urzędu Wojewódzkiego, która w asyście pracowników Starostwa i Zarządu Dróg Powiatowych ruszyła w teren po raz wtórny. W wyniku tej kontroli zyskały aprobatę trzy drogi tylko i wyłącznie. Była to droga Wałkonowy Górne – Wałkonowy Dolne – Krzepin – Bebelno i nawiązane całe ciągi komunikacyjne do Włoszczowy włącznie przez Konieczno. Droga Wałkonowy Górne – Krzepin została uwzględniona na odcinku 2040 m, a oznacza to, że wieś Krzepin będzie miała piękną drogę, ale braknie 300 m by przez całą wieś plus odcinek od Wałkonów Górnych był wykonany. W pierwszej koncepcji była taka sugestia by zrobić 2350 mb, 2040 m ze środków powodziowych przy czym przy udziale powiatu w wysokości 82 tys. zł. Był dwukrotnie w terenie u p.Sołtys, ponieważ wyszło oburzenie, aby od części wioski w 1/3 długości, może trochę mniej, odstąpili zupełnie od przebudowy, natomiast poszli w kierunku kończącego się asfaltu w kierunku pomnika, będzie to odległość około 400 – 500 metrów. Środki zostały przekierowane na tamtym etapie zakwalifikowane jako 69 tys. zł. zostały zwiększone do 100 tys. zł. Podkreślił, że podjął jednocześnie starania u inwestorów zewnętrznych, by być może jeszcze jakieś środki sprowadzić. Stwierdził, że 2040 m będzie wykonane myśli, że do pomnika uda się to zrobić. Stwierdził, czy rozwiąże to problem piętnastoletni, nie rozwiąże, ponieważ wymagał odcinek w tym miejscu budowy 4600 metrów. Podkreślił, że choćby czynił cuda przeróżne nie rozwiąże problemu. W związku z czym przyjęta została taka strategia i taka koncepcja, ponieważ ani nie dojdziemy do granicy gminy Secemin, ani od strony Bebelna nie dojdziemy do granicy Secemina. Jest to złagodzenie problemu w miejscowości oraz zostanie przedłużony odcinek w logicznym ciągu. Podkreślił, że trzeba się uzbroić w cierpliwość, będą następne kadencje to zostanie to zrobione, ale trudno wymagać od Starosty Włoszczowskiego, że rozwiąże za dwanaście lat poprzedniej kadencji problemy. Poinformował, że przetarg na drogę w Koniecznie o długości 1540 m za kwotę 367 tys. zł., powiat dokłada 74 ty. zł., odcinek drogi 970 m w Bebelnie sprzedał się w ramach oferty za kwotę 287 tys. zł., a powiat dokłada 57 500 zł. Jeżeli się zsumuje wkład powiatu w te odcinki dróg wykonywane w ramach inwestycji uznanych za szkody wyrządzone przez nawalne deszcze powiat wprowadza środki w kwocie 213 tys. zł. plus 100 tys. zł. w miejscowości Krzepin. Zapytał, jak było w poprzednich latach? Podkreślił, że w tamtym roku wprowadził 38 tys. zł. na drogę w Krzepinie na doraźny remont drogi w odcinku leśnym od pomnika w kierunku wioski, aby złagodzić dolegliwości. Poinformował, że w ramach postępowania poprzetargowego drogi te sprzedały się o 150 tys. zł. taniej, a może by Państwo skierowali swoje wysiłki o co apeluje i podeprze swoimi staraniami o te środki tzw. niewykorzystane z „milioną”, ponieważ Zarząd Powiatu został postawiony w arce trudnej sytuacji, bo zgłoszony zakres ilościowy dróg został utrzymany, a kwota z 1 900 000 zł zachowana na poziomie 1 mln zł. Poinformował, że zbiera krytyczne wypowiedzi i będzie je przyjmował, ponieważ nie ma

wyjścia z prostego powodu, ponieważ ten odcinek drogi, który boli opiewa na odległość około 2600 mb, a komisje wojewódzkie poszufladkowały zadania i zadanie 1-3 przeszło, a zadanie 4 nie. Podkreślił, że nie można nic zrobić, ponieważ można by było utracić całe środki, które są z urzędu Wojewody skierowane. Jeśli chodzi o odcinek drogi od drogi wojewódzkiej Nr 786 w Seceminie w kierunku Bichnowa około 300 mb to odcinek ten nie miał szczęścia w realizacji przez lat kilka. Została zrobiona kanalizacja, stan drogi jest zły. W ubiegłym roku przymierzali się do tzw. zadania „schetynówkowego”, ale nie przeszedł i został obarczony krytykom, ale jest to rzecz naturalna. Podkreślił, że jest okazja teraz, aby wykonać tą drogę za kwotę 100 tys. zł. Wykonanie tego odcinka drogi usprawni mieszkańcom z Dzierzgowa, Woli Czaryskiej, Bichnowa i innych miejscowości przejazd, ponieważ nie muszą wjeżdżać do Secemina jadąc do Włoszczowy. Poinformował, że przez tych samych radnych, którzy są dzisiaj piewcami świetnych informacji był krytykowany za to, że przy realizacji ciągu komunikacyjnego Psary – Wola Kuczkowska – Kuczków – Koniecpol pozostawił takie części niedorobione. Podkreślił, że pozostawione zostały wówczas podejmując ta decyzję wspólnie z Wójtem Gminy Secemin bo nie mieli więcej środków, aby przeznaczyć na remont tej drogi. Zwrócił się do radnego z gminy Secemin p.Marka i potwierdził, że są dwa odcinki drogi nie dokończone, a mianowicie pierwszy na wysokości przejazdu kolejowego między miejscowością Kluczyce a Wola Kuczkowska, a drugi w miejscowości między Kluczycami a Psarami. Odcinki te mierzą po 600 mb. Podkreślił, że mocno zabiega o to aby udało się to zrealizować, ponieważ wtedy te ciągi komunikacyjne zostaną załatwione na wiele lat. Poinformował, że będzie lepsze połączenie z Koniecpolem, Szczekocinami poprzez Starzyny bądź z Lelowem jadąc przez Nakło. Podkreślił, że Zarząd ma wizję działania logicznego.

Pan Suliga podkreślił, że nie oczekuje od p.Starosty i Zarządu Powiatu, aby rozwiązał problem drogi Bebelno – Krzepin w tej kadencji. Stwierdził, że radny p.Karpiński próbował go „uszczypnąć” i mówił, że był Wiceprzewodniczącym Rady to wszystko się zgadza. Stwierdził, że może nie jest skutecznym radnym, ale w tej chwili chodzi mu tylko o to, aby nie przesuwać środków z drogi Bebelno – Krzepin. Podkreślił, że rozumie wszystko to co powiedział p.Starosta, że jest wiele dróg i wiele potrzeb tylko po co, skoro i tak tego zadania nie rozwiążemy, a skoro są środki na tej drodze to prosi o ich pozostawienie.

Pan Malinowski stwierdził, żeby p.Starosta nie odwracał „kota ogonem” jeżeli są środki to prosi o ich pozostawienie. Podkreślił, że p.Starosta się zapomina, ponieważ w 2010 roku to p.Starosta był członkiem Zarządu to jeżeli Pan kieruje zarzuty o braku działań, w związku z tym rozumie należy iż kieruje Pan te zarzuty sam do siebie i z tym by się zgodził. Zwrócił się do p.Przewodniczącego, który powiedział, że współczuje mieszkańcom Krzepina, w związku z tym będzie mógł za chwilę to pokazać w czynnym głosowaniu, czy to współczucie jest szczerze.

Pan Kowalczyk stwierdził, że nie ma sobie nic do zarzucenia przez te 15 lat, które zasiada w Radzie Powiatu, ponieważ przez ten czas zostało wykonane szereg zadań między innymi chodniki, droga Oleszno – Chotów 3 km, Oleszno – Zabrody 2 km, Świdno – Wola Świdzińska 2 km, Świdno – Krasocin 5 km, o które się starał i popierał. Podkreślił, że ma pretensje do członków Zarządu z gminy Krasocin, ponieważ nie rozumie bo jakiś nieudacznik niemiejący się podpisać na forum i podpisuje się gość, zarzuca mu, że był przeciwny budowie chodnika w Olesznie, ale że w tym samym czasie był przeciwnikiem budowy chodnika w Koziej Wsi i w wielu innych miejscowościach nie napisał. Stwierdził, że odnosi wrażenie, że siedząc na tej sali tylko trochę dalej przy stole, jest

osobą która jest zbędna do czegokolwiek. Stwierdził, że koledzy umartwiają się, że wyblakły znaki drogowe i jaki to będzie obraz powiatu włoszczowskiego, a jak jedzie karkołomną drogą od Zabród do Oleszna i wjeżdża do gminy Krasocin to jakoś tego nikt nie przeżywa. Podkreślił, że mówił o tym przez cztery lata, fakt jest dokumentacja na tą drogę, ale jego zdaniem to koledzy z gminy Krasocin krążą zupełnie gdzieindziej. Jak były potrzebne pieniądze na chodnik w Koziej Wsi to otrzymał odpowiedź, że środków nie ma, ale jak trzeba było to z 38 tys. zł. robi się 140 tys. zł. na chodnik w Olesznie, którego nie jest przeciwnikiem wręcz się cieszy, że powstał. Jak na drodze w Chotowie zginęły trzy osoby i nie ma jak tam przejść, ponieważ nie ma chodnika, oświetlenia to teraz jest 216 tys. zł, w związku z tym pieniądze są. Podkreślił, że jak będzie dalej tak wyglądała współpraca w tym małym mikrogronie to będzie źle. Podziękował p.Staroście za przekazanie środków na poszerzenie drogi w Woli Świdzińskiej.

Pan Krzysiek stwierdził, że tradycyjne jak na każdej sesji są podejmowane zmiany w budżecie Powiatu. Stwierdził, że jest to kolejne zadłużanie się powiatu na tzw. inwestycje jego zdaniem wyborcze. Podkreślił, że jakoś nie potrafimy zrozumieć, iż ograniczamy znacznie możliwość skorzystania ze środków unijnych w nowym naborze. Nowa Rada nie będzie miała dostatecznych środków na dofinansowanie własnego udziału. Stwierdził, że zapominamy, iż jesteśmy radnymi całego powiatu włoszczowskiego, a nie tylko swego okręgu wyborczego czy swojej miejscowości. Podkreślił, że na jednej z pierwszych sesji może trzy lata temu członek Zarządu p.Karpiński twierdził, że obecna Rada przejęła zadłużenie po poprzedniej w wysokości około 6 mln zł. Zwrócił się wtedy do Starosty Włoszczowskiego na piśmie o udzielenie odpowiedzi. Otrzymał dane i czytając je uważnie ze zrozumieniem to wynika, iż zadłużenie za tamten czas było w wysokości 1 200 000 zł., ale w tym roku otrzymaliśmy zwrot za ul. Sobieskiego, która była finansowana i wykonywana w roku 2010 to jest 600 tys. zł. Stwierdził, że łatwo policzyć, iż zadłużenie faktycznie wynosiło 600 tys. zł. Poinformował, że przejrzał budżet i protokoły z posiedzeń Zarządu, sesji Rady i wychodzi na to, że zadłużenie na koniec obecnej kadencji będzie wynosiło ponad 4 mln zł. Stwierdził, że jest to takie gospodarne finansowanie środkami samorządowymi. Podkreślił, że trudno jest podejmować decyzje i głosować nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu gdzie się jest między „młotem a kowadłem”, ponieważ w uchwale jest umieszczonych dużo inwestycji i niezgodny by był ze swoją wolą gdyby głosował przeciwko, gdy jest inwestycja, która zna i wizytował z p.Konarskim i p.Starostą i cieszy się, że będzie robiona droga Chlevice – Jadwigów.

Pan Pacanowski podkreślił, że cały czas jest podnoszony temat zadłużenia powiatu włoszczowskiego, iż jest w ciężkiej sytuacji finansowej. Stwierdził, że są samorządy, które w obecnej chwili przekroczyły dozwolone zadłużenie 60% realizują przeogromne inwestycje i w dalszym ciągu się zadłużają. Samorząd kielecki ma zadłużenie na dzień obecny 57% i wchodzi w dalsze inwestycje. Natomiast przy tym założeniu, o którym wspomniał p.Krzysiek zadłużenie powiatu na koniec kadencji będzie wynosiło zaledwie 10%. Stwierdził, że nie bałby się o środki pod ewentualne przyszłe inwestycje unijne, w związku z tym, że dzisiaj nie wiemy w jakim kierunku one pójdą, ponieważ nie zawsze mamy odpowiednie wsparcie z Urzędu Marszałkowskiego na inwestycje na, które mieszkańcy powiatu włoszczowskiego widzieliby za zasadne. Podkreślił, że zabezpieczenie powiatu co do potencjalnych przyszłych inwestycji unijnych jest duże. Stwierdził, że odnosi wrażenie, że niektórym kolegom radnym wygodnie by było zamrozić pieniądze i nie robić nic, nie realizować żadnych zadań tylko stać w miejscu, a tak naprawdę cofać się, ponieważ nie realizując zadań względem innych powiatów

byśmy się jeszcze bardziej cofali. Dzięki temu mamy wiele inwestycji zrealizowanych na każdej gminie, ponieważ żadna gmina powiatu włoszczowskiego nie została pominięta w bieżącej kadencji i uważa, że jest to ogromny plus.

Pan Starosta poinformował, że zadłużenie na 31 grudnia 2010 roku wynosiło 6 400 000 zł., tylko były inwestycje zrealizowane, których zwroty środków przyszły w nieco późniejszym terminie. Podkreślił, że powiat włoszczowski w wysoko w rankingu wśród powiatów najniżej zadłużonych w województwie świętokrzyskim. Poinformował, że jeżeli zostanie podjęty kredyt zaplanowany na ten rok w wysokości 1 mln zł. to zadłużenie będzie oscylować w wysokości 4 mln zł. Można zadać pytanie czy to jest dużo czy mało. Jeżeli zostanie przyjęty projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu to zostanie rozwiązany docelowo kierunek komunikacyjny Bichnów- Wola Czarska – Dzieżgów do Secemina i zostanie zamknięty ten temat oraz zostanie rozwiązany problem ciągu komunikacyjnego Psary – Kluczyce- Koniecpol włącznie. Zostaną złagodzone problemy w miejscowości Krzepin, co nie oznacza, iż rozwiążemy w 100%.

Pan Karpiński zwrócił się z zapytaniem do p.Kowalczyka czy się nie pomylił mówiąc o chodniku w Chotowie, ponieważ w inwestycja rocznych nie ma żadnego chodnika. Poprosił, aby p.radny nie wprowadzał uczestników sesji w błąd. Stwierdził, że następny budżet na rok 2015 będzie bardzo trudnym budżetem, dlatego, że jeśli chodzi o gminę Krasocin będą realizowane dwa wnioski, a mianowicie dokumentacja na drogę Zabrody – Oleszno i 70 tys. zł. na wiadukt w stronę Żeleźnicy. Stwierdził, że nie chce wracać do historii, ale w 2004 roku została wykonana ekspertyza na wiadukt i wtedy kiedy ówczesna Rada miała możliwość dofinansowania ze środków unijnych do 70% nie skorzystała z tego. Podkreślił, że w ekspertyzie było napisane, iż wymaga on naprawy. Stwierdził, że w najbliższym czasie będzie musiała być podjęta decyzja czy realizować drogę „schetyńówkę” czy dofinansowanie ze strony rezerwy ogólnej Ministra i to będzie głównym problemem. Podkreślił, że należy się cieszyć, iż wykonywane są inwestycje i powiat się rozwija według niego sprawiedliwie i równomiernie, a środki nie są przejadane.

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2014 r.

Pan Suliga zgłosił, iż nie został przegłosowany wniosek złożony przez p.Malinowskiego.

Pan Przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę, po przerwie obrady zostały zgłoszone.

Pan Suchanek poinformował, że po analizie materiału z początku dyskusji wynika, iż faktycznie wniosek padł zgłoszony przez p.Malinowskiego, w związku z tym zaproponował przegłosować wniosek zgłoszony przez radego.

Pan Malinowski zgłosił wniosek formalny o nie zmniejszanie środków w wysokości 100 tys. zł. na przebudowę drogi w miejscowości Krzepin.

Rada Powiatu 7 głosami „za” i 8 głosami „przeciw” oddaliła wniosek zgłoszony przez p.radnego.

Rada Powiatu 13 głosami „za” i 2 głosami „przeciw” (p.Suliga i p.Malinowski) podjęła uchwałę Nr XLIV/243/14 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2014 r., którą załącza się do protokołu. Nieobecni podczas głosowania byli radni p.Mietelski i p.Hamera.

Do punktu 9-go 3/

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Parafii Wniebowzięcia NMP w Kurzelowie dotacji

na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy kaplicy św. Anny w Kurzelowie, zabytku wpisanym do rejestru zabytków, przeprowadzone w 2014 r.

Rada Powiatu 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XLIV/244/14 w sprawie udzielenia Parafii Wniebowzięcia NMP w Kurzelowie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy kaplicy św. Anny w Kurzelowie, zabytku wpisanym do rejestru zabytków, przeprowadzone w 2014 r., którą załącza się do protokołu. Nieobecny podczas głosowania był radny p.Mietelski.

Do punktu 9-go 4/

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Włoszczowskiego.

Rada Powiatu 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XLIV/245/14 w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Włoszczowskiego, którą załącza się do protokołu. Nieobecni podczas głosowania byli radni p.Mietelski i p.Hamera.

Do punktu 9-go 5/

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Powiatu Włoszczowskiego.

Rada Powiatu 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XLIV/246/14 w sprawie zmian w Statucie Powiatu Włoszczowskiego, którą załącza się do protokołu. Nieobecni podczas głosowania byli radni p.Mietelski i p.Hamera.

Do punktu 9-go 6/

Pan Rafał Pacanowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Włoszczowskiego odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Włoszczowskiego.

Rada Powiatu 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XLIV/247/14 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Włoszczowskiego, którą załącza się do protokołu. Nieobecni podczas głosowania byli radni p.Mietelski i p.Hamera.

Do punktu 10-go/

Udzielając odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych p. Starosta poinformował, że:

- w sprawie zakrzaczeń, inwestycji drogowych odpowiedzi udzielił p.dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych we Włoszczowie,
- realizowany jest przegląd dróg w ramach gwarancji. Podkreślił, że na najbliższej sesji poinformuje szczegółowo o tym przedsięwzięciu.

- w sprawie odznaczenia państwowych wystąpił o szereg odznaczeń państwowych dla pracowników, ale nie wszyscy otrzymali. Podkreślił, że ci pracownicy, którym zostały przyznane odznaczenia państwowe zostały wręczone na uroczystej sesji z okazji 15 –lecia powstania powiatu.
- złożone są oferty na realizację projektu odnośnie odwodnienia w miejscowości Żeliszawice i lada dzień będzie wybrana najkorzystniejsza oferta na wykonanie tej dokumentacji.
- będą realizowane zadania związane z odnawianiem rowów w miarę na ile starczy środków.
- w sprawie wycinki kasztanowców zostanie wystosowane pismo z zapytaniem do Wójta Gminy Moskorzew.

Do punktu 11-go/

Pan Krzysiek poinformował, że w dniu 24 maja br. odbywała się sesja Rady Gminy w Radkowie gdzie jednym z punktów obrad sesji była współpraca z Zarządem Powiatu w realizacji zadań na terenie gminy Radków. Podkreślił, że nikt z przedstawicieli Zarządu Powiatu ani innych władz nie był obecny. Stwierdził, że może zrozumieć, że Starosta nie zawsze ma czas, ale jest Wicestarosta czy też inni członkowie Zarządu, Sekretarz Powiatu, Kierownicy Wydziałów. Podkreślił, że nikt się nie pofatygował, a smaczku dodaje fakt, iż była to już druga sesja z tym samym punktem gdzie nie ma przedstawicieli władz powiatu. Poprosił o wyjaśnienie, ponieważ jest to lekceważenie samorządu gminnego.

Pan Kowalczyk oświadczył, że na forum „Echa Dnia” został obrażony jako radny, w związku z tym zgłosi sprawę do organów ściągania. Podkreślił, że nigdy tego nie robił, ale teraz doszedł do wniosku że czasami warto komuś „zrobić koło piórka”, ponieważ nie może sobie pozwolić żeby chamstwo w stosunku do jego osoby miało miejsce.

Pan Starosta poinformował, że współpraca z gminą Radków układa się dobrze. Podkreślił, że nieobecność tego dnia na sesji miała miejsce, ale jest po rozmowie z p.Wójtem i jest umówiony na spotkanie, a na najbliższą sesję na pewno ktoś pojedzie. Stwierdził, żeby nie traktować tego, iż jest to jakaś złośliwość, było to zaniedbanie.

Do punktu 12-go/

Pan Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad czterdziestej czwartej sesji został w całości wyczerpany. Dziękując wszystkim radnym za udział ogłosił zamknięcie czterdziestej czwartej sesji Rady Powiatu Włoszczowskiego kadencji 2010 – 2014.

Protokołowała:


Aneta Dziubek

Przewodniczący Rady Powiatu


Jarosław Ratusznik