

AG.2630.4.2015.I

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dot. Zapytania ofertowego na świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie odbioru, przyjmowania i doręczania przesyłek pocztowych jak również w zakresie zwrotu przesyłek niedoręczonych w okresie od 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r.

Wyjaśnienie treści zapytania ofertowego

Zamawiający – Powiat Włoszczowski – Starostwo Powiatowe we Włoszczowie ul. Wiśniowa 10 udziela odpowiedzi na pytania otrzymane od Wykonawców o wyjaśnienie treści zapytania ofertowego. Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi i wyjaśnień.

WNIOSEK I

Pytanie 1

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający jest jednostką samorządową w ramach zamówienia znaczna część przesyłek musi być nadana i doręczona na zasad specjalnych.

W rozumieniu Wykonawcy Zamawiający wymaga, aby w ramach realizacji zamówienia Wykonawca doręczał przesyłki z bezwzględnym zachowaniem przepisów ustawowych określonych w wyszczególnionych poniżej aktach prawnych:

- skutków nadania pisma (moc doręczenia – zachowanie terminu) – m.in. art. 57 § 5 pkt 2 ustawy,
- Kodeks postępowania administracyjnego /termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/, art. 165 § 2 – Kodeks postępowania cywilnego /oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu/
- art. 12 § 6 pkt 2 – Ordynacja podatkowa /termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/, art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy
- Prawo zamówień publicznych /złożenie skarg w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z jego wniesieniem/,
- skutków potwierdzenia przyjęcia przesyłki oraz przekazu pocztowego (moc dokumentu urzędowego) – art. 17 ustawy – Prawo pocztowe /potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę operatora wyznaczonego.
- skutków nadania pisma (zachowanie terminu) zgodnie z ustawą Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. m.in. art. 16 paragraf 6 - Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:
 - a) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu podatkowego, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;
 - b) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529) albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;
 - c) złożone przez żołnierza lub członka załogi statku morskiego w dowództwie jednostki wojskowej lub kapitanowi statku;
 - d) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego;
 - e) złożone przez osobę aresztowaną w administracji aresztu śledczego

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający poinformował Wykonawców, iż jako organ administracji samorządowej stosuje przepisy m.in. Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA), Kodeksu postępowania cywilnego, Ordynacji podatkowej, które nakładają obowiązek jako organ doręczania wydawanych i wysłanych przez organ dokumentów w tym decyzji administracyjnych, postanowień, zawiadomień, wezwań czy odpowiedzi itp.

Mając na uwadze powyższe Wykonawcy ubiegający się o zamówienie w niniejszym postępowaniu winni zapewnić wykonanie usług pocztowych dla korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego w oparciu o KPA, KC oraz Ordynacji Podatkowej z zachowaniem wymogów z niego wynikających.

Pytanie 2

Czy Wykonawca lub podwykonawcy na kopertach Zamawiającego w których będą nadawane przesyłki mogą umieszczać swoją nazwę, adres, znaki reklamowe np. logo lub informację świadczące o tym, że przesyłki będą nadawane w imieniu i na rzecz Zamawiającego?

Informacje w tym zakresie zawarte w treści Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia nie są sprecyzowane, a w ocenie Wykonawcy są dla Zamawiającego bardzo istotne. Umieszczanie informacji na przesyłkach w powyżej przedstawionej formie stworzą sytuację, gdzie Zamawiający nie będzie nadawcą w myśl Art. 3 pkt. 10) Prawa pocztowego.

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający nie wyraża zgody, aby Wykonawca umieszczał na kopertach Zamawiającego, w których będą nadawane przesyłki, swojej nazwy, adresu, znaków reklamowych np. logo lub informacje świadczące o tym, że przesyłki będą nadawane „w imieniu i na rzecz Zamawiającego”.

Pytanie 3

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego?

W ocenie składającego zapytanie dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową zgodnie z art. 41 ust. 1 Prawa pocztowego. Nie mogą, więc, poza przykładami wynikającymi z ustawy, być ujawniane przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom. Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy o współpracę Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej?

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający nie dopuszcza nadawania przesyłek przez innego operatora nie wyłonionego jako główny Wykonawca usługi.

Pytanie 4

Zamawiający w ust. 8 zapytania ofertowego oraz § 1 ust. 11 wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 4 wskazuje godziny doręczania przesyłek przychodzących do Zamawiającego. Wykonawca informuje, że zgodnie z zapisami ustawy Prawo Pocztowe art. 46 ust.2 pkt. 5 zobowiązany jest do doręczania przesyłek co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Jednocześnie Wykonawca

informuje, że zobowiązanie operatora wyznaczonego do doręczania przesyłek w określonych godzinach w istotny sposób narusza zapisy art. 46 ust. 2 pkt. 1, który obliguje go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Ponadto, **doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania**, a obowiązkiem ustawowym Wykonawcy jako operatora wyznaczonego i dotyczy przesyłek nadanych za jego pośrednictwem. **Dodatkowo zwracamy uwagę, że doręczenie przesyłki jest konsekwencją umowy zawartej z Nadawcą w chwili jej nadania, natomiast Zamawiający występuje w tym wypadku w roli adresata i nie jest stroną umowy o nadawanie.**

Wobec powyższego Wykonawca prosi o modyfikację zapisu w zakresie rezygnacji z określania konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do Zamawiającego, gdyż nie stanowi to przedmiotu postępowania.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający podtrzymuje swe stanowisko i nie przewiduje zmian we wskazanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie 5

Zamawiający, jako podstawowa jednostka samorządu terytorialnego realizująca zadania własne (obowiązkowe i fakultatywne) oraz zlecone (z mocy regulacji ustawowej i porozumień z administracją rządową), nie sprecyzował w treści ogłoszenia, czy wysyłając korespondencję do obywateli oczekuje możliwości ich bezproblemowego odbioru (Załącznik nr 2 do zapytania).

Czy Zamawiający może ograniczyć zapisy Załącznika nr 2 do pracy placówek pocztowych Wykonawcy na terenie każdej gminy w kraju we wszystkie dni robocze, przez co najmniej 6 godzin dziennie przy czym placówki te w jeden dzień roboczy w tygodniu będą czynne, co najmniej do godziny 18:00? Wykonawca ma na celu doręczanie przesyłek a nie ich awizowanie. Jednak w przypadku konieczności odbioru przesyłki w placówce Wykonawcy zaproponowany zapis pozwoli na bezproblemowy odbiór awizowanych przesyłek osobom, które pracują dłużej niż do godziny 16:00.

Zgodnie z Prawem Pocztowym oraz przepisami powszechnie obowiązującymi, operator wyznaczony ma zapewnić dostęp do placówek pocztowych zlokalizowanych na terenie kraju we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa bez konkretnych ograniczeń godzinowych.

Do przepisów regulujących świadczenie powszechnej usługi pocztowej to brak jest istotnych argumentów przemawiających, aby także w zakresie przedziału godzinowego pracy placówek nie zastosować się do powszechnie obowiązujących przepisów w zakresie dostępności do placówek operatora świadczącego również usługi powszechne.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający podtrzymuje swe stanowisko i nie przewiduje zmian we wskazanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza usługę pośrednictwa w świadczeniu usług pocztowych tzn. wykonawca będzie dostarczał przesyłki do operatora wyznaczonego w celu ich nadania?

Taka sytuacja powoduje, że Zamawiający nie otrzyma od potencjalnego Wykonawcy usługi pocztowej, lecz usługę pośrednictwa w świadczeniu usługi pocztowej. Natomiast przedmiotem zamówienia jest świadczenie właśnie usług pocztowych, a nie jakichkolwiek

innych

usług,

w tym pośrednictwo w świadczeniu usług pocztowych.

W rzeczywistości, w tak ukształtowanym stanie faktycznym to operator wyznaczony świadczył będzie w całości usługę pocztową. Rola potencjalnego Wykonawcy, który realizowałby niniejsze zamówienie w oparciu o usługi pocztowe operatora wyznaczonego sprowadzałaby się do roli **posłańca**. Przy takim sposobie realizacji zamówienia pozycja prawna zamawiającego wynikająca z przepisów Prawa pocztowego zasadniczo ulega zmianie:

1. Zamawiający wymagał, aby wykonawca świadczył usługę pocztową. Tymczasem:

- 1) Przyjmowanie,
- 2) Sortowanie,
- 3) Przemieszczenie,
- 4) Doręczenie

przesyłek Zamawiającego nastąpił przez operatora wyznaczonego, a nie przez potencjalnego Wykonawcę. Wszystkie elementy, które składają się na usługę pocztową będą leżały w gestii operatora wyznaczonego. Potencjalny Wykonawca (poza operatorem wyznaczonym) nie realizowałby żadnego elementu usługi pocztowej.

2. Wykonawca zamówienia publicznego nie będzie odpowiedzialny za jakość usługi pocztowej. Przepisy Prawa pocztowego mają zastosowanie tylko i wyłącznie do świadczenia usług pocztowych. Skoro usługę pocztową w przedmiotowej sytuacji świadczyć będzie operator wyznaczony, a nie podmiot, któremu udzielono zamówienia, to podmiot taki naturalnie nie ponosi odpowiedzialności na mocy postanowień Prawa pocztowego.

3. Zgodnie z art. 32 Prawa Pocztowego przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie. To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od Nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Dla Zamawiającego skutkuje to powstaniem **dotatkowych opłat**, nieprzewidzianych w SIWZ.

4. Nie będzie możliwe spełnienie świadczenia, w zakresie zwrotu potwierdzeń odbioru do Zamawiającego. W sytuacji nadawania przesyłek poleconych z potwierdzeniem odbioru za pośrednictwem operatora wyznaczonego Wykonawca nie będzie w stanie spełnić wymagań postawionych przez Zamawiającego, bowiem nie ma żadnego wpływu na termin zwrotu potwierdzenia odbioru, ani też faktycznie tego potwierdzenia odbioru nie doręczy (doręczy je pracownik operatora wyznaczonego u którego było faktyczne nadanie).

5. Zamawiający będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz zamawiającego przez wykonawcę.

6. Zamawiający będzie zobowiązany do nanoszenia przez zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów.

7. Przy takiej formie realizacji zamówienia Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? W takiej sytuacji to zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu.

8. Zamawiający będzie musiał dokonać rozliczeń z pośrednikiem w zakresie zwrotu poniesionych opłat na rzecz operatora wyznaczonego za zwroty przesyłek. Generuje to określone skutki rozliczenia na gruncie podatku VAT. Ustawa o podatku VAT przewiduje dwie możliwości rozliczenia kosztów poniesionych przez jeden podmiot ale związanych z działalnością innego podmiotu:

a. Poprzez refakturowanie (art.8 ust. 2a ustawy o VAT), bądź

b. Na zasadzie zwrotu kosztów (art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT)

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez renomowanych doradców podatkowych, a wynikającym z obowiązujących przepisów oraz licznym orzecznictwie w kwestiach podatkowych w przypadku kosztów ponoszonych przez Zamawiającego na rzecz operatora wyznaczonego z tytułu zwrotów nieodebranych przesyłek brak będzie podstaw do refakturowania. Zamawiający jako nadawca przesyłek będzie bowiem w takiej sytuacji nabywcą i ostatecznym beneficjentem usług operatora wyznaczonego. Zamawiający będzie wówczas występował jako nabywca usług we własnym imieniu i na własną rzecz, nie zaś jako podmiot biorący udział w świadczeniu usług na rzecz osoby trzeciej – faktycznego beneficjenta usługi, jak to zostało określone w art.8 ust. 2a ustawy o VAT.

Natomiast zwrot kosztów, o którym mowa w art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT, jest dokonywany poza rozliczeniami VAT. Zgodnie ze wspomnianym przepisem, „podstawa opodatkowania nie obejmuje kwot otrzymanych od nabywcy lub usługobiorcy jako zwrot udokumentowanych wydatków poniesionych w imieniu i na rzecz nabywcy lub usługobiorcy i ujmowanych przejściowo przez podatnika w prowadzonej przez niego ewidencji na potrzeby podatku”. Dla zastosowania tej regulacji konieczne jest wystąpienie podatnika działającego w imieniu i na rzecz podmiotu, za który poniósł koszty. Czy w tej sytuacji Zamawiający świadczy usługi na rzecz innego operatora pocztowego? W naszej ocenie koszty poniesione na rzecz operatora wyznaczonego będą poniesione we własnym imieniu przez Zamawiającego.

Jednym z obowiązków nałożonych na podatnika VAT jest dokumentowanie czynności podlegających opodatkowaniu VAT dokonanych na rzecz podmiotów za pomocą faktur (art. 106b ust. 1). Przepisy podatkowe szczegółowo regulują sposób wystawienia faktury, a także zakres danych, jakie powinny zostać ujęte na fakturze. Zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT, faktura powinna zawierać m.in. datę wystawienia, imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy, nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług. **Czy zatem przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych czy też usługa pośrednictwa w świadczeniu usług pocztowych? W zależności od decyzji Zamawiającego prosimy o dokonanie stosownych zmian w treści zapytania ofertowego.**

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający informuje iż przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie odbioru, przyjmowania i doręczania przesyłek pocztowych jak również w zakresie zwrotu przesyłek niedoręczonych w okresie od 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r.

Zamawiający nie dopuszcza zmian w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany cen jednostkowych w poszczególnych pozycjach wpisanych przez wykonawcę w Formularzu cenowym, w sytuacji spowodowanej zmianami cen tych pozycji, zgodnie z przedłożonym przez wykonawcę dokumentem zatwierdzającym te zmiany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe?

Wychodząc naprzeciw intencjom ochrony interesów zamawiającego, poddajemy pod rozwagę uzupełnienie treści § 8 wzoru umowy o zapis następującej treści:

„W przypadku zmiany obowiązujących cenników przez Wykonawcę i braku ich akceptacji ze strony Zamawiającego, umowa ulega rozwiązaniu ze skutkiem albo na ostatni dzień miesiąca kalendarzowego po miesiącu, w którym Wykonawca poinformował Zamawiającego o zmianie cenników, albo na dzień wskazany przez Zamawiającego z tym zastrzeżeniem, iż dzień ten Zamawiający wskazać musi nie później niż w ciągu 5 dni od dnia kiedy dowiedział się o zmianie obowiązujących cenników. W okresie trwania wypowiedzenia umowy, ceny za wykonane usługi Wykonawca będzie naliczał zgodnie z obowiązującymi u Wykonawcy cennikami. Akceptacja nowych cenników przez Zamawiającego dla swej skuteczności wymaga wyraźnego oświadczenia na piśmie, złożonego przez osoby uprawnione do działania w imieniu Zamawiającego. Brak takiego pisemnego oświadczenia uznaje się za brak akceptacji nowych cenników skutkujący rozwiązaniem umowy”.

W opinii wykonawcy Zamawiający może także dokonać korekty § 8 wzoru umowy poprzez dodanie kolejnego zastrzeżenia dotyczącego zmiany cen w okresie umowy.

Powyższa propozycja nie stanowiłaby zmiany istotnych postanowień ewentualnej umowy i jest zgodna zarówno z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i Kodeksu cywilnego.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, iż Wykonawca jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych (które objęte są przedmiotem zamówienia) nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Art. 57 ustawy Prawo pocztowe wyznacza ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w świetle postanowień zawartych w ogłoszeniu, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu Prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno przewidzieć. **Czy w związku z faktem, że zgodnie z zapisami ustawy Prawo pocztowe, operator wyznaczony ustala wysokość opłat za świadczone usługi powszechne czyniąc to na podstawie „kosztów ich świadczenia” oraz w sposób przejrzysty i niedyskryminujący (art. 53 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) – możliwe jest wprowadzenie w treść ogłoszenia zapisów dopuszczających możliwość zmiany cen jednostkowych świadczenia usług, zatwierdzonych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a wprowadzonych na podstawie stosownych aktów wewnętrznych Wykonawcy?**

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający nie dopuszcza zmiany cen jednostkowych. Istotą zapytania ofertowego jest wyłonienie Wykonawcy, który zaoferuje wykonanie zamówienia za cenę najkorzystniejszą oraz zapewni stałe ceny przez cały okres obowiązywania umowy. Wykonawca zatem musi tak skalkulować ofertę aby ceny nie uległy zmianie.

Pytanie 8

Zamawiający wskazał, iż będzie oceniał oferty na podstawie jednego kryterium „ceny” o wadze 100%. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, który został wprowadzony nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 sierpnia 2014 r.: *kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z*

zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Analiza powyższego przepisu pozwala na stwierdzenie, iż kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli **przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny** oraz **ma ustalone standardy jakościowe** (wyjątek stanowi postępowanie prowadzone w trybie licytacji elektronicznej). Pojęcie „powszechności” oraz „ustalonych standardów jakościowych” należy oceniać w świetle treści art. 70 ustawy Pzp. W piśmiennictwie wskazuje się, iż te pojęcia powinny być interpretowane w sposób ścisły oraz muszą być spełnione łącznie. Ustawa Pzp nie określa bliżej co należy rozumieć przez „usługi, dostawy powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych”. Kierując się wykładnią językową, ustawowe pojęcie „**powszechnie dostępny**” należałoby rozumieć jako „dotyczący wszystkich, wszystkiego”, pospolity, masowy, seryjny, popularny. Podobnie, pod pojęciem „**ustalone standardy jakościowe**” należy rozumieć: typy lub gatunki (dostaw/usług) dokładnie określone, znormalizowane, odpowiadające przeciętnym, standardowym, a nie specyficznym wymaganiom (normom), nie wymagające indywidualnego podejścia. Przez „powszechną dostępność dostaw lub usług” należy rozumieć zatem oferowanie dóbr o pożądanej charakterystyce **przez liczne podmioty na rynku**, co umożliwi łatwy dostęp do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług¹. Biorąc pod uwagę stan faktyczny niniejszej sprawy, po przeprowadzeniu analizy postanowień SIWZ należy stwierdzić, iż Zamawiający dokonał dopasowania warunków świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia do własnych wymagań, co w związku z tym pozbawia przedmiot Postępowania waloru powszechności i ustalonych standardów jakościowych **w rozumieniu art. 70 ustawy Pzp**, o którym mowa powyżej. Zamawiający wymaga **indywidualnego podejścia**, ze względu na to, że warunki świadczenia usług pocztowych określone zostały z uwzględnieniem specyficznych potrzeb Zamawiającego, na co wskazują przykładowo wymogi odnośnie:

- 1) odbioru korespondencji wychodzącej bezpośrednio z siedziby zamawiającego i nadania jej w placówce przez operatora;
- 2) doręczania korespondencji przychodzącej do siedziby zamawiającego w ściśle określonych przez niego godzinach

Powyższe wskazuje, że przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego nie jest powszechnie dostępny i nie ma ustalonych standardów jakościowych. Co prawda operator wyznaczony może zaoferować część albo nawet całość usług pocztowych jako usługi powszechne w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, jednakże ponieważ mamy do czynienia z postępowaniem konkurencyjnym (przetarg nieograniczony), w którym mogą uczestniczyć operatorzy alternatywni, nie można z góry określać, że świadczenie powszechnych usług pocztowych w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe jest przedmiotem niniejszego postępowania. Operator wyznaczony dokonuje zaś indywidualnej oceny, czy przedmiot zamówienia spełnia parametry usługi powszechnej, czy też usługi umownej.

Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 października 2014 r., KIO 2026/14, „*świadczenie powszechnych usług pocztowych jest obszarem działalności zastrzeżonym do wyłącznej kompetencji operatora wyznaczonego, czyli Przystępującego. Gdyby zatem przedmiotem zamówienia było świadczenie powszechnych usług pocztowych, to udzielanie zamówienia w procedurze przetargowej pozbawione byłoby racjonalnych podstaw, skoro i tak mógłby w niej uczestniczyć tylko jeden wykonawca - operator wyznaczony, bowiem tylko on mógłby spełnić warunek udziału w Postępowaniu w postaci posiadania uprawnień do*

¹ opinia Urzędu Zamówień Publicznych pt., *Nabywanie usług w trybie zapytania o cenę*; także: wyrok KIO z dnia 28 listopada 2014 r., sygn. akt: KIO 2395/14.

wykonywania działalności polegającej na świadczeniu powszechnych usług pocztowych. Należy ponadto zauważyć, że już z samej istoty powszechnej usługi pocztowej wynika, że jest ona świadczona na rzecz bliżej nieokreślonego kręgu odbiorców (stąd - zdaniem Izby - określa się ją mianem "powszechnej"). W przedmiotowej sprawie wyłącznym odbiorcą takiej usługi będzie pewna grupa podmiotów w imieniu i na rzecz których działa Zamawiający, co wyklucza zamawianą usługę z kręgu usług powszechnych".

W związku z powyższym niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych jest ustanawianie w postępowaniach na usługi pocztowe jako jedynego kryterium ceny.

Ustawa Pzp w art. 91 ust. 2 wskazuje na przykładowe kryteria oceny ofert, które mogą być stosowane przez zamawiających obok kryterium ceny. Mogą być to kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, **społeczne**, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji. Ponadto z uwagi na to, że usługi pocztowe są usługami niepriorytetowymi, kryteria oceny ofert mogą dotyczyć również właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (por. art. 5 ust. 1 ustawy Pzp).

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że *obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy.* Stosowanie kryterium zatrudnienia przekłada się więc na lepszą kondycję społeczeństwa, w tym na obszarze działania Zamawiającego.

Kryterium społeczne przekłada się również na poprawę jakości usługi. W przypadku usług pocztowych bardzo istotny jest czynnik ludzki dla należytego wykonania tych usług. Zdaniem Wykonawcy wyższą jakość usługi można osiągnąć poprzez wykonywanie usługi za pomocą osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Pracownicy, jako podlegający służbowo pracodawcy, są objęci nadzorem przełożonego, organizacją pracy, szkoleniami, co pozwala na lepszą jakość usługi. Jednocześnie należy wskazać, że aby kryterium społeczne (lub jakiegokolwiek inne) miało znaczenie w postępowaniu, jego waga nie może być pozorna (tj. kilka procent), lecz zdaniem wykonawcy powinna wynosić minimum 20-30%.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający dokona modyfikacji treści zapytania poprzez dodanie obok kryterium ceny „kryterium społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek, tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian treści zapytania ofertowego?

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający podtrzymuje swe stanowisko i nie przewiduje zmian we wskazanym przez Wykonawcę zakresie, gdyż przedmiotowe postępowanie nie jest przetargiem

nieograniczonym tylko zapytaniem ofertowym. Zamawiający działa na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych – przepisy ustawy nie mają zastosowania.

Pytanie 9

W Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do zapytania ofertowego w poz. 7 Zamawiający wykazał konieczność nadawania „listów poleconych ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie zagranicznym”. **Czy Zamawiający może określić kontynenty przeznaczenia tych przesyłek?**

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający informuje, że listy polecane ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie zagranicznym najczęściej wysyłane są na teren EUROPY. W przypadku nadania przez Zamawiającego przesyłek na inny kontynent niż EUROPA podstawą rozliczeń będzie cena z aktualnego cennika usług Wykonawcy.

Pytanie 10

Czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenia, dzięki któremu proces przygotowywania korespondencji ulegnie uproszczeniu?

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenie, ale nie jest to wymóg.

WNIOSEK II

PYTANIE NR 1:

Zamawiający poinformował, że „w ramach realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisów szczególnych Kodeksu postępowania cywilnego, Kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów dotyczących nadawania przesyłek ze skutkiem zachowania terminów wymaganych przepisami postępowania cywilnego, administracyjnego i podatkowego”.

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), **jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.**

W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – **nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego**, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż **Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe).** Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - **wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca** (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: *Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek**

specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin²: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. **Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.**

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że **nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawa skutków**. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, **przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego**. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

*Operator pocztowy, **który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej**, może po **przyjęciu** przesyłki pocztowej powierzyć **dalsze wykonanie usługi** innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.*

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie **dalszego przekazania przesyłki do doręczenia** (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). **Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki**, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu pośtańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź na pytanie 1

² Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty

Z uwagi na szczególnie charakter przesyłek wymagających zastosowania przepisów szczególnych Kodeksu Postępowania Cywilnego, Kodeksu Postępowania Administracyjnego i Ordynacji Podatkowej Zamawiający zmierza do zapewnienia prawidłowego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków określonych w umowie. Zamawiający nie zmienia treści zapytania ofertowego.

PYTANIE NR 2:

Jako że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest **suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.**

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
 - sąd Administracyjny;
 - Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
 - organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
 - Krajowa Izba Odwoławcza;
- należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:
- jest stroną postępowania przed tym organem,
 - ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż **jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.**

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, **ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych**, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku** (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;**
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu** (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;**
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej** (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;

- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Ursynów** (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Ursus** (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego **nie przekroczy 10%**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Praga Południe** (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Żoliborz** (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu zorganizowanym przez **Izbę Skarbową w Poznaniu** prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu prowadzonym przez **Centrum Zakupów dla Sądownictwa**, działającym w imieniu **Sądu Apelacyjnego w Krakowie**, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych **zamyka postępowanie na konkurencyjność** (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający informuje, „przesyłki terminowe” nie przekroczą 5%.

PYTANIE NR 3:

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. **przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego**” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest **nie na** podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza

cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do umowy.

Lp.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki	Przewidywana ilość sztuk w okresie od 01.01.2016r. do 31.12.2016r.	Cena brutto za 1 przesyłkę w zł	Wartość ogółem brutto w zł
1.	Listy nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego	Gabaryt A			
		Do 350 g	1		

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający nie przewiduje szczególnych zasad rozliczania usługi polegającej na dostarczaniu tzw. przesyłek terminowych ani modyfikacji formularza cenowego w proponowanym zakresie. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów w zapytaniu ofertowym.

PYTANIE NR 4:

Czy mając na uwadze realizację społecznie pożądanego aspektów zamówień publicznych Zamawiający dokona modyfikacji treści Zapytania poprzez dodanie obok wymienionego kryterium wyboru oferty, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący:

Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	90 %
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę	10 %

Punkty przyznawane za podane wyżej kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór
1	Cena (koszt)

	Liczba punktów = (Cmin/Cof) * 100 * waga gdzie: - Cmin - najniższa cena spośród wszystkich ofert - Cof - cena podana w ofercie						
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę Liczba punktów:						
	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
	Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez **pracowników operacyjnych** należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

UWAGA:

- a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30 % i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu).

Przykład 1: Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę - 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **36 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 30\% = 36$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o

pracę (na minimum 1/2 etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **38 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu). Sposoby wyliczenia: $124 \times 30\% = 37,2$

Przykład 4: Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **39 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu). Sposoby wyliczenia: $129 \times 30\% = 38,7$

- b)** Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu), **co najmniej 2%** pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

Przykład 1: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu) **5%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **6 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 5\% = 6$

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu) **8%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **10 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 8\% = 9,6$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu) **11%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać **14 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 11\% = 13,2$

- c)** Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu) **mniejszy niż 2%, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych** - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);
- d)** Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.

- 3) Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów łącznie**

w obu kryteriach oceny ofert. Obliczenie według wzoru: $P_C = C + Z$

gdzie:

C - punkty uzyskane w kryterium „cena oferty brutto”,

Z - punkty uzyskane w kryterium „zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę”

P_c- łączna liczba punktów z obu kryteriów

- 4) Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.**
- 5) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.**
- 6) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.**

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji Zapytania poprzez dodanie kryterium społecznego oraz odpowiednich zmian w dokumentacji Postępowania.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający nie przewiduje zmiany kryteriów oceny ofert. Zamawiający działa na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych – przepisy ustawy nie mają zastosowania.

PYTANIE NR 5:

Czy Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców przy realizacji zamówienia?

Wykonawca podnosi, że ewentualny zakaz podwykonawstwa nie ma oparcia w obowiązujących przepisach i stanowi naruszenie przepisów Prawa pocztowego.

Wskazać bowiem należy, że nowa ustawa Prawo pocztowe, która zaczęła obowiązywać 1 stycznia 2013 r. **wprost dopuszcza świadczenie usług pocztowych przez podwykonawców – wskazuje na to art. 6 ust. 4 tej ustawy.** Ponadto, zgodnie z art. 35 ust.1 Prawa pocztowego *operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu[...].* Art. 35 ust. 3 Prawa pocztowego dopuszcza posługiwanie się nawet dalszym podwykonawcą i stanowi, że **przepis ust. 1 nie narusza prawa operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, [...].**

W ustawie tej przewidziane są również warunki odpowiedzialności podwykonawcy:

Rozdział 8

Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne

Art. 87. 1. *Do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.*

2. *Podwykonawca, o którym mowa w art. 6 ust. 4, ponosi wobec operatora pocztowego odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w zakresie działalności pocztowej jak operator pocztowy, z wyłączeniem art. 92–94.*

Roszczenia przysługujące operatorowi pocztowemu wobec takiego podwykonawcy przedawniają się z upływem 6 miesięcy od dnia, w którym operator pocztowy naprawił szkodę.

Tak więc mając na uwadze powyższe, specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami, co wyraźnie sankcjonuje ustawodawca w przywołanej ustawie. Wykonawca wnosi o dopuszczenie podwykonawców do realizacji zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający nie dopuszcza udziału podwykonawców przy realizacji zamówienia.

PYTANIE NR 6:

Zamawiający wymaga od wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej zasady jawności postępowania.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający informuje, że Wykonawca składa oferty na formularzu przygotowanym przez Zamawiającego. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z zapisami zapytania ofertowego Zamawiający przy wyborze oferty będzie kierował się ceną brutto za realizację całego zamówienia. Natomiast na Wykonawcy spoczywa obowiązek właściwego skalkulowania ceny, poprzez ujęcie w niej wszelkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia oraz uwzględnienie właściwej stawki VAT. Formularz ofertowy przedstawiony przez Zamawiającego w postępowaniu pozostaje bez zmian.

PYTANIE NR 7:

Zamawiający w § 7 Wzoru umowy przewiduje możliwość obciążenia Wykonawcy karami umownymi w następujących przypadkach:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15 000 tysięcy złotych w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy w całości lub w części z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2% łącznego wynagrodzenia brutto należnego za zrealizowane w danym miesiącu usługi pocztowe, odrębnie za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w odbiorze jak i wystaniu nadanych przesyłek z punktu Zamawiającego.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynę dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich

warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

Należy również podkreślić, że wyrażona w Kodeksie cywilnym zasada swobody umów (art. 353¹ KC) nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współzycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiedała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż *to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.*

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „*Śluszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współzycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględni zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu”.*

Wykonawca zwraca ponadto uwagę, że Zamawiający w SIWZ ustalił karę umowną należną w przypadku odstąpienia od umowy w wysokości 1/12 ceny brutto zaoferowanej w ofercie :

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – kara pieniężna stanowi równowartość 1/12 ceny brutto zaoferowanej w ofercie przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”;

Zdaniem Wykonawcy kara umowna w wysokości 1/12 ceny brutto realizuje postulat współmierności stopnia naruszenia do sankcji. Wykonawca zwraca się zatem o uregulowanie kwestii kary należnej za odstąpienie w sposób analogiczny do opisanego w SIWZ.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości , zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych?

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1/12 ceny brutto zaoferowanej w ofercie przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy w całości lub w części z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł, odrębnie za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w odbiorze jak i wysłaniu nadanych przesyłek z punktu Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 7

Celem kary umownej jest dyscyplinowanie Wykonawcy do rzetelnego wykonywania obowiązków wynikających z zawartej umowy. Z uwagi na szczególny charakter przesyłek Zamawiający przywiązuje dużą wagę do obowiązku odbioru przesyłek zgodnie z postanowieniami umowy.

Zamawiający nie zmienia treści Istotnych Postanowień Umowy.

PYTANIE NR 8:

Zamawiający we wzorze umowy (Załącznik nr 4 do zapytania ofertowego) w § 8 ust. 1 a, b, c przewiduje możliwość wypowiedzenia umowy w razie niedotrzymania przez drugą stronę warunków umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, iż przywołany zapis daje Zamawiającemu silną pozycję w kształtowaniu stosunku między stronami, a także narusza zasadę równowagi stron umowy, przyznając Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy nawet w przypadkach drobnych, nieistotnych nieprawidłowości, które nie skutkowałyby szkodą po stronie Zamawiającego.

Wskazany jest zatem wyszczególnienie jakie przypadki nienależytego wykonywania umowy Zamawiający ma na myśli oraz w jakim ewentualnie natężeniu stają się one podstawą do skorzystania z tego uprawnienia. Dodatkowo wskazać należy, że dla zapewnienia pewności stosunku prawnego oraz pewności świadczenia usługi, niezbędne jest wprowadzenie zapisów, dających Wykonawcy możliwość usunięcia ewentualnych nieprawidłowości w wykonywaniu umowy w konkretnym terminie. Powyższe wzmocni trwałości stosunku prawnego łączącego strony, na czym zależy każdej z nich, a prócz tego polepszy jakość współpracy, ponieważ Wykonawca będzie zwracał szczególną uwagę na kwestie będące istotnymi dla Zamawiającego.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z o zmianę omawianego zapisu na zapis o treści, przykładowo:

1. Zamawiający może odstąpić od niniejszej umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości

o następujących okolicznościach (po uprzednim wezwaniu wykonawcy do należytego świadczenia usług, zgodnie z umową oraz obowiązującymi przepisami i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w tym celu terminu”), jeżeli:

a. Wykonawca nie dochowa, co najmniej 2-krotnie, któregośkolwiek ustalonego Umową terminu odbioru bądź wysłania nadanych przesyłek,

b. Wykonawca co najmniej 2-krotnie nie dochowa terminów o których mowa w § 1 ust. 7 umowy.

c. Wykonawca, z własnej winy, przerwie realizację Umowy i nie podejmie jej realizacji przez kolejny 1 dzień kalendarzowy.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający nie zmienia treści Istotnych Postanowień Umowy w przedstawionym zakresie.

(-) Z up. STAROSTY
Zbigniew Krzysiek
WICESTAROSTA