

Protokół
z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie,
ul. Żeromskiego 28, 29-100 Włoszczowa

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Iwona Latos - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Iwona Latos - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 26, 27 i 29 czerwca 2017 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Karolina Kosiak – starszy specjalista - przewodniczący zespołu kontrolującego
- upoważnienie Nr 541/2017,

Piotr Sobczyk – starszy specjalista - upoważnienie Nr 540/2017,

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie
Nr 542/2017,

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 543/2017,

Zofia Kubicka – doradca zawodowy – upoważnienie Nr 544/2017,

Małgorzata Tarczyńska – pracownik socjalny – upoważnienie Nr 545/2017.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 20 czerwca 2017 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu,
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków organizacyjnych i technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110),

- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności,
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie został powołany przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie we Włoszczowie zarządzeniem Starosty Włoszczowskiego nr 12/2002 z dnia 1 sierpnia 2002 roku. Na Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności powołano Panią Annę Szczukocką.

Dnia 19 lipca 2002 roku Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu.

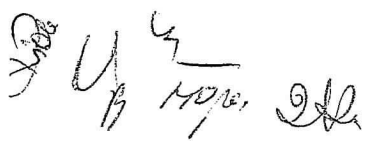
Na mocy aktu powołania z dnia 25 stycznia 2007 roku funkcję Przewodniczącego Powiatowego Zespołu pełni lek. med. Pani Iwona Latos.

Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność na mocy § 5 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Włoszczowie stanowiącego załącznik do Uchwały nr 104/12 Zarządu Powiatu Włoszczowskiego z dnia 5 października 2012 roku.

Budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się na II piętrze w budynku Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II przy ul. Żeromskiego 28 we Włoszczowie. W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

- w pełni wyposażony gabinet lekarski;
- pokój do przeprowadzenia wywiadów przez pozostałych członków składów orzekających;
- sekretariat pełniący również rolę pokoju pracowników obsługi administracyjno-biurowej;



- składnica akt;
- 2 łazienki, w tym 1 dla klientów przystosowana dla osób niepełnosprawnych;
- szeroki korytarz z miejscami siedzącymi pełniący rolę poczekalni.

Budynek, w którym znajduje się zespół wyposażony jest w windę oraz podjazd dla osób niepełnosprawnych.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski. W związku z powyższym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych, zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), nie odbywają się w tym samym dniu (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia - akta kontroli str. 34).

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Uwagę zwraca jednak słabe oznaczenie Zespołu przy wejściu do budynku Szpitala. W związku z powyższym należy zamontować tablice informacyjne, które wskazywałyby drogę do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe

Akta zawierające dane wrażliwe przechowywane są w pomieszczeniu pełniącym rolę składnicy akt, w metalowych szafach zamykanych na klucz. Pomieszczenie to znajduje się w piwnicy, okna w nim zabezpieczone są kratami antywłamaniowymi. Ponadto część akt przechowywana jest również w pokoju obsługi administracyjno – biurowej oraz gabinecie lekarskim w drewnianych szafach zamykanych na klucz.

Podsumowując należy stwierdzić, iż akta spraw osobowych, zawierające dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo.

Kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu

Od czasu poprzedniej kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. nowo powołanymi członkami Zespołu są:

- **lekarze:**

Gabriela Bogdał – dr nauk medycznych., specjalista w dziedzinie pediatrii,

- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 22 stycznia 2016 r.

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia: nr ON/621/2015 wydanego przez Wojewodę Śląskiego, ważnego do dnia 30 kwietnia 2020 r.,

Iwona Lendor – specjalista w dziedzinie chorób wewnętrznych oraz medycyny pracy,

- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 8 marca 2017 r.,

- obecnie oczekuje na szkolenie w celu uzyskania zaświadczenia uprawniającego do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

- **psycholog:**

Aneta Borucka-Iwańska - ukończone studia magisterskie na kierunku psychologia,

- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 1 marca 2016 r.,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia: nr 14/2016/09/29 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego, ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.,

Podsumowując wszyscy nowo powołani członkowie Zespołu spełniają wymogi kwalifikacyjne do pełnienia swoich funkcji.

Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu

Dotacja przekazana z budżetu państwa na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie w 2016 roku wyniosła 163 663 zł.

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie z dotacji przekazanej z budżetu państwa w 2016 r.

Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
	3020	469,00	468,58
	4010	43 908,00	43 907,99
	4040	2 299,00	2 298,41
	4110	8 944,00	8 944,07
	4120	1 491,00	1 490,43
	4170	22 380,00	22 380,00
	4210	13 694,00	13 694,00
	4270	332,00	332,10
	4300	46 136,00	46 135,82
	4400	22 140,00	22 140,00
	4440	1 687,00	1 684,65

	4700	183,00	183,10
	Ogółem	163 663	163 659,15

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 roku

Dotacja z budżetu państwa przyznana w 2016 r. na działalność Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności została wydatkowana w 99,99 %.

Wydatkami w § 3020 był zakup: okularów korekcyjnych, herbaty, mydła, ręcznika, wody mineralnej.

Wydatki w § 4010 stanowiły wynagrodzenia osobowe dla 2 pracowników (wynagrodzenie 1 z nich było częściowo finansowane przez Powiatowy Urząd Pracy), a w § 4170 wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z przewodniczącą, psychologami, pracownikami socjalnymi oraz osobą wykonującą czynności administracyjno – biurowe.

Wydatki w § 4210 stanowiły następujące zakupy:

- 2 zestawy komputerowe, wentylator, meble, drobne wyposażenie – 8 461,04 zł,
- środki czystości – 206,94 zł,
- materiały biurowe – 2 299,36 zł,
- oprogramowanie office do 2 stanowisk komputerowych, pieczętki, ręczniki papierowe, publikacje i prenumeraty – 2 726,66 zł

Wydatki w § 4270 obejmowały remont kserokopiarki.

Na wydatki w § 4300 złożyły się następujące wydatki:

- wynagrodzenia lekarzy przewodniczących składów orzekających – 25 740,00 zł,
- usługi pocztowe, abonament RTV – 3 922,80 zł,
- usługi sekretarza – 16 319,90 zł,
- usługi informatyczne – 153,12 zł.

Wydatkiem w § 4400 był czynsz za najem pomieszczeń Zespołu.

Wydatki w § 4700 stanowił zwrot za dojazd pracowników Zespołu na szkolenia.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w 2016 r. na działalność Zespołu.

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 2 etaty:

- Inspektor - 1 etat
- Pomoc administracyjna – 1 etat – pracownik ten jest zatrudniony w ramach robót publicznych, a jego wynagrodzenie jest częściowo finansowane przez Powiatowy Urząd Pracy.

Handwritten signatures and initials:
 [Signature] [Initials] [Signature] [Signature]

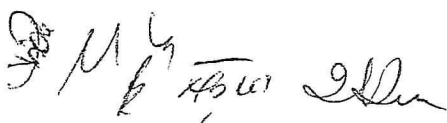
Na wykonywanie czynności w Powiatowym Zespole zawarto umowy zlecenia z Przewodniczącą, 2 psychologami oraz 2 pracownikami socjalnymi, w tym z 1 będącym jednocześnie pedagogiem. Ponadto zawarto 7 umów o świadczenie usług – 1 z sekretarzem Zespołu, 6 z lekarzami przewodniczącymi składów orzekających. Czynności orzecznicze z zakresu doradcy zawodowego wykonuje pracownik oddelegowany z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Włoszczowie w ramach wykonywanego tam zatrudnienia.

Ze względu na specyfikę pracy Zespołu zasadnym byłoby zatrudnienie Przewodniczącej w ramach umowy o pracę. W przypadku tego stanowiska zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia i nie przebywanie stale w Zespole nie daje gwarancji prawidłowego wykonywania swojej funkcji i może wpłynąć negatywnie na organizację pracy całej jednostki. Większość obowiązków spoczywa w tym przypadku na pracownikach administracyjnych. Biorąc pod uwagę ilość i charakter rozpatrywanych spraw powinna być również zatrudniona na stałe druga osoba do obsługi administracyjno – biurowej. Zatrudnianie w ramach umów czasowych nie sprzyja zapewnieniu stabilności organizacji pracy i prawidłowej realizacji zadań przez Zespół.

Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności

Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie prowadzone jest w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w dniu 24 maja 2016 r. w Warszawie pomiędzy Powiatowym Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie, reprezentowanym przez Przewodniczącą Zespołu Iwonę Latos, a Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka – Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Powiatowym Zespole we Włoszczowie jest Pani Iwona Latos – Przewodnicząca Zespołu. Na dzień kontroli 5 pracowników Zespołu posiada uprawnienia użytkowników systemu. 2 pracowników Zespołu posiada uprawnienia na poziomie III, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania



o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681), oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie. 3 pracownicy posiadają uprawnienia na poziomie II, co zgodnie z ww. rozporządzeniem oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu oraz ich modyfikację (informacje na temat poziomów upoważnień użytkowników systemu pochodzą z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności). Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w systemie. Powiatowy Zespół we Włoszczowie prowadzi ewidencję osób uprawnionych do przetwarzania danych osobowych.

Powiatowy Zespół we Włoszczowie wprowadził Politykę Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym.

Nie stwierdzono uchybień w przetwarzaniu danych osobowych w EKSMOoN.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

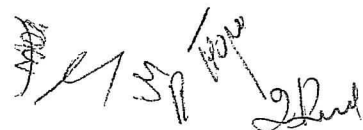
W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie wpłynęło łącznie 1008 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 186 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 805 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z systemu EKSMOoN).

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 27 czerwca 2017 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

PZON 4011-A/151/16, PZON 4011-A/161/16, PZON 4011-A/9/16, PZON 4011-A/77/16, PZON 4011-A/110/16, PZON 4011-A/87/16, PZON 4011-A/120/16, PZON 4011-A/174/16, PZON 4011-A/168/16, PZON 4011-A/43/16, PZON 4011-A/94/16, PZON 4011-A/2/16, PZON 4011-A/144/16, PZON 4011-A/159/16, PZON 4011-A/164/16, PZON 4011-A/165/16, PZON 4011-A/167/16, PZON 4011-A/166/16, PZON 4011-A/118/16, PZON 4011-A/98/16, PZON 4011-A/125/16, PZON 4011-A/126/16, PZON 4011-A/147/16, PZON 4011-A/139/16,



PZON 4011-A/148/16, PZON 4011-A/142/16, PZON 4011-A/16/16, PZON 4011-A/20/16, PZON 4011-A/63/16, PZON 4011-A/61/16, PZON 4011-A/67/16, PZON 4011-A/116/16, PZON 4011-A/101/16, PZON 4011-A/117/16, PZON 4011-A/70/16, PZON 4011-A/36/17, PZON 4011-A/1/16, PZON 4011-A/1/222/15, PZON 4011-A/131/16, PZON 4011-A/66/16.

W wyniku kontroli stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Gabrielę Bogdał stwierdzono następujące błędy:
 - w sprawie o nr PZON 4011-A/151/16 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I. Ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie – alergiczny nieżyt nosa – nie daje podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Ponadto na to schorzenie nie powinien zostać przyznany symbol 11-I. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - w sprawie o nr PZON 4011-A/161/16 - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R, 06-E, 10-N. Schorzenie o symbolu 05-R, które dotyczy uszkodzenia kręgosłupa powinno być ujęte w rozpoznaniu zasadniczym. Ponadto brak było podstaw do przyznania symbolu 06-E, gdyż padaczka została ujęta w chorobach współistniejących.
 - w sprawie o nr PZON 4011-A/9/16 - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S, 11-I. Na podstawie zawartej w aktach sprawy skąpej dokumentacji medycznej, m. in. spirometrii z wynikiem prawidłowym dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Ponadto schorzenie o symbolu 11-I – łysienie plackowate to choroba współistniejąca, nie dająca niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - w sprawie o nr PZON 4011-A/168/16 powinno zostać wydane orzeczenie o zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych tylko o symbolu 10-N, gdyż chorobą ujętą w rozpoznaniu zasadniczym jest schorzenie neurologiczne.
 - w sprawie o nr PZON 4011-A/118/16 - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. Niedosłuch jednego ucha nie daje niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - w sprawie o nr PZON 4011-A/63/16 - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O. W powyższej sprawie brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Nadwzroczność i astygmatyzm nie dają niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

Archiwum
M. H. H. H.
Edum

- w sprawie o nr PZON 4011-A/61/16 zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 03-L, 10-N. Ze względu na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie brak było podstaw do przyznania symbolu 10-N. Ponadto zwraca uwagę nieczytelny wpis w rozpoznaniu zasadniczym.
- w sprawie o nr PZON 4011-A/67/16 zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R, 07-S. Brak było podstaw do przyznania symbolu 05-R - zaburzenia ruchu wynikają z choroby zasadniczej. Ponadto ze względu na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie – mózgowe porażenie dziecięce – niedowład spastyczny zamiast wpisu w orzeczenie symbolu 07-S powinien zostać wpisany symbol 10 N.
- w sprawie o nr PZON 4011-A/116/16 zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 01-U, 05-R, 06-E. Na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie – mózgowe porażenie dziecięce – powinien zostać przyznany symbol 10-N, a nie 05-R, 06-E. Zaburzenia ruchu wynikają z choroby zasadniczej. Ponadto w rozpoznaniu zasadniczym brak jest wpisanego schorzenia o symbolu 01-U – upośledzenia umysłowego w stopniu głębokim.
- w sprawie o nr PZON 4011-A/117/16 zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 01-U, 05-R. Na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie – mózgowe porażenie dziecięce – postać czterokończynowa powinien zostać przyznany symbol 10-N. Zaburzenia ruchu wynikają z choroby zasadniczej.
- w sprawie o nr PZON 4011-A/70/16 zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M. Orzeczenie zostało wydane pomimo braku w aktach sprawy aktualnej dokumentacji medycznej.
- w sprawie o nr PZON 4011-A/1/16 zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy skąpej dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- w sprawie o nr PZON 4011-A/131/16 wpis w rozpoznaniu zasadniczym jest nieczytelny.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując na 40 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności w 5 sprawach brak było podstaw zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych – orzeczenia te zostały wydane nieprawidłowo. W 6 sprawach błędy polegały na nieprawidłowym oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności W 1 sprawie zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych pomimo skąpej dokumentacji medycznej. W 2 sprawach uchybienia

dotyczyły nie wpisania schorzenia do rozpoznania zasadniczego. W 2 sprawach wpisy w rozpoznaniu zasadniczym były nieczytelne.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZON 4011-B/3049/16,	PZON 4011-B/4553/16,
PZON 4011-B/3171/16,	PZON 4011-B/500/16,
PZON 4011-B/670/16,	PZON 4011-B/156/16,
PZON 4011- B/6051/16,	PZON 4011-B/2655/16,
PZON 4011-B/4351/16,	PZON 4011-B/6272/16,
PZON 4011-B/269/16,	PZON 4011-B/6309/16,
PZON 4011-B/137/16,	PZON 4011-B/6088/16,
PZON 4011-B/6312/16,	PZON 4011-B/6030/16,
PZON 4011-B/2461/16,	PZON 4011-B/708/16,
PZON 4011-B/6295/16,	PZON 4011-B/709/16,
PZON 4011-B/6274/16,	PZON 4011-B/494/16,
PZON 4011-B/2582/16,	PZON 4011-B/39/16,
PZON 4011-B/6331/16,	PZON 4011-B/4197/16,
PZON 4011-B/6329/16,	PZON 4011-B/6100/16,
PZON 4011-B/6323/16,	PZON 4011-B/303/16,
PZON 4011-B/2781/16,	PZON 4011-B/6057/16,
PZON 4011-B/2604/16,	PZON 4011-B/6291/16,
PZON 4011-B/246/16,	PZON 4011-B/5553/16,
PZON 4011-B/6326/16,	PZON 4011-B/4811/16,
PZON 4011-B/144/16,	PZON 4011-B/4902/16,
PZON 4011- B/416/16,	PZON 4011-B/346/16,
PZON 4011-B/310/16,	PZON 4011-B/678/16,
PZON 4011-B/387/16,	PZON 4011-B/4934/16,
PZON 4011-B/2093/16,	PZON 4011-B/3600/16,
PZON 4011-B/2058/16,	PZON 4011-B/411/16.

Handwritten signatures and initials:
A large stylized signature on the left, followed by the letter 'B', and another signature on the right.

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2017 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Marka Nowaka stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr PZON 4011-B/670/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Według lekarzy wystawiających zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia osoba nie wymaga opieki osób drugih. Nie powinna ona zostać zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/4351/16 – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 07-S. Brak jest uzasadnienia dla użycia symbolu 07-S, ponieważ choroba niedokrwienna serca została wpisana do chorób współistniejących.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Ewę Pater stwierdzono następujące błędy:
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/2604/16 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 10-N. Prawidłowo orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności z symbolem 10-N, natomiast guz śródpiersia i nadciśnienie tętnicze należało wpisać w choroby współistniejące.
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/246/16 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 04-O, 10-N. W aktach sprawy brak jest badań potwierdzających upośledzenie widzenia kwalifikujące do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto w rozpoznaniu zasadnicze nieprawidłowo wpisano nadciśnienie tętnicze i migotanie przedsionków (w karcie informacyjnej z marca 2016 r. stwierdzono: miażdżycowe zwyrodnienie mięśnia sercowego w stadium niewydolności krążenia NYHA I/II). W świetle zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem 10-N.
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/144/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie potwierdza niepełnosprawności w stopniu znacznym (w zaświadczeniu o stanie zdrowia wydanym przez kardiochirurga zaznaczono, że osoba nie wymaga opieki osób drugih). Ponadto według informacji o przebytej rehabilitacji leczniczej ZUS w okresie czerwiec - lipiec 2015r. stwierdzono: tolerancja wysiłkowa dobra, próba wysiłkowa ujemna, w badaniu Echo serca EF – 55%, stan ogólny dobry, krążeniowo i oddechowo wydolny).
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/416/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 07-S, 11-I. Niewydolność krążenia NYHA III/II nie sięga

znacznego stopnia niepełnosprawności (karta informacyjna październik 2015 r. i marzec 2016 r.). Ponadto cukrzyca jest leczona lekami doustnymi. Na podstawie dokumentacji brak jest podstaw do uznania stopnia znacznego niepełnosprawności.

- w sprawie o nr PZON 4011-B/310/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 10-N. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna potwierdza znaczny stopień niepełnosprawności z uwagi na chorobę Parkinsona. Nieprawidłowo wpisano w rozpoznaniu zasadniczym chorobę niedokrwinną serca i chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa - należało wpisać te schorzenia do chorób współistniejących.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Annę Szczukocką stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr PZON 4011-B/500/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 04-O. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności. W aktach sprawy brak jest badań ostrości wzroku.

- w sprawie o nr PZON 4011-B/156/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 02-P, 10-N. Z uwagi na stwierdzone w rozpoznaniu zasadniczym schorzenia: stan po udarze mózgu, niedowład połowiczny lewostronny i afazję należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 10-N.

- w sprawie o nr PZON 4011-B/708/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 04-O. Lekarz okulista wystawiający zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia stwierdził, że osoba nie wymaga opieki osób drugich. Ponadto zdanie odrębne zgłosił doradca zawodowy. Osoba nie powinna zostać zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr PZON 4011-B/709/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 11-I. Prawidłowo wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 11-I, natomiast brak jest uzasadnienia dla symbolu 05-R.

- w sprawie o nr PZON 4011-B/494/16 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 11-I. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja ogranicza się jedynie do zaświadczenia o stanie zdrowia. Brak jest karty leczenia szpitalnego. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr PZON 4011-B/39/16 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 04-O. W aktach sprawy brak jest badań ostrości wzroku oka

Handwritten signatures and initials:
A large, stylized signature on the left side of the page, possibly reading "Anna Szczukocka".
Below it, several smaller initials and signatures, including "M", "H", and "I".

lewego. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Jerzego Karlińskiego stwierdzono następujące uchybienia:
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/303/16 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 02-P, 06-E. W aktach sprawy brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem 06-E (brak dokumentacji dotyczącej padaczki).
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/ 4902/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 01-U, 05-R. Dysfunkcja narządu ruchu wynika ze stanu neurologicznego. Zamiast symbolu 05-R należało wpisać 10-N. Upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym nie sięga znacznego stopnia niepełnosprawności.
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/ 346/16 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 02-P, 03-L, 05-R. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym z symbolami 03-L, 05-R.
 - w sprawie o nr PZON 4011-B/411/16 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 02-P, 07-S. W aktach sprawy brak jest aktualnej dokumentacji dotyczącej schorzenia o symbolu 07-S. W opinii lekarza prowadzącego nie wymaga opieki osób drugich z uwagi na schorzenie psychiatryczne. Orzeczenie wydano pomimo braku pełnej dokumentacji medycznej.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 33 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. 7 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Zespół nieprawidłowo – dokumentacja medyczna zawarta w aktach tych spraw nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do danego stopnia niepełnosprawności.

Pozostałe błędy polegały na:

- nieprawidłowym łamaniu lub oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 8 spraw,
- nieprawidłowym wpisie schorzenia do rozpoznania zasadniczego – 2 sprawy.
- wydaniu orzeczenia pomimo braku pełnej dokumentacji medycznej – 1 sprawa.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania

o Niepełnosprawności we Włoszczowie w wielu przypadkach nie wydaje orzeczeń zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzone akta spraw o następujących nr:

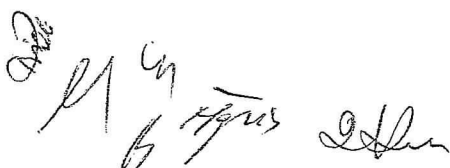
PZON 4011-A/188/16, PZON 4011-A/31/16, PZON 4011-A/2/16, PZON 4011-A/8/16, PZON 4011-B/796/16, PZON 4011-B/789/16, PZON 4011-B/674/16, PZON 4011-B/927/15, PZON 4011-B/929/15, PZON 4011-B/121/16, PZON 4011-B/689/16, PZON 4011-B/700/16, PZON 4011-B/780/16, PZON 4011-B/810/16, PZON 4011-B/795/16, PZON 4011-B/804/16, PZON 4011-B/39/16, PZON 4011-B/64/16, PZON 4011-B/62/16, PZON 4011-B/98/16, PZON 4011-B/117/16, PZON 4011-B/177/16, PZON 4011-B/204/16, PZON 4011-B/170/16, PZON 4011-B/251/16, PZON 4011-A/127/16, PZON 4011-B/793/16, PZON 4011-B/662/16, PZON 4011-B/676/16, PZON 4011-B/911/15, PZON 4011-B/355/16, PZON 4011-B/932/15, PZON 4011-B/196/16, PZON 4011-B/814/16, PZON 4011-B/744/16, PZON 4011-B/754/16, PZON 4011-B/767/16, PZON 4011-B/776/16, PZON 4011-B/818/16, PZON 4011-B/808/16, PZON 4011-B/799/16, PZON 4011-B/519/16, PZON 4011-B/546/16, PZON 4011-B/587/16, PZON 4011-B/363/16, PZON 4011-B/435/16, PZON 4011-B/441/16, PZON 4011-B/463/16, PZON 4011-B/630/16, PZON 4011-B/10/16.

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach: PZON 4011-A/8/16, PZON 4011-B/121/16, PZON 4011-B/780/16, PZON 4011-B/810/16, PZON 4011-B/795/16, PZON 4011-B/804/16, PZON 4011-B/62/16, PZON 4011-B/767/16, PZON 4011-B/808/16, PZON 4011-B/799/16, PZON 4011-B/10/16, zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym w terminie weryfikacji sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Sprawy o numerach: PZON 4011-B/121/16, PZON 4011-B/810/16 zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu z przyczyn niezależnych od Zespołu.

W aktach sprawy o nr PZON 4011-B/662/16 w weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym brak jest oceny kompletności dokumentacji medycznej.



W aktach sprawy o nr PZON 4011-B/630/16 w weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym brak jest określenia specjalności przewodniczącego składu orzekającego, oceny kompletności dokumentacji medycznej oraz podpisu.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie załatwia sprawy zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. W większości przypadków Zespół wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, a w każdym przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa, wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym terminie. Zwraca uwagę fakt, że znaczna część zawiadomień o posiedzeniu składu orzekającego jest przekazywana drogą telefoniczną. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 55 § 1 kpa wezwania takiego można dokonać wyłącznie w sprawach niecierpiących zwłoki. Przy braku zaliczenia dziecka poniżej 16 roku życia do osób niepełnosprawnych w punktach wskazań 5-10 nie można wpisać „nie dotyczy”. Należy zwrócić uwagę na fakt, że we wszystkich skontrolowanych aktach sprawy brak jest pisemnego wyznaczenia składu orzekającego. Ponadto protokoły z posiedzenia składu orzekającego są słabo czytelne. W przypadku osobistego odbioru zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego brak jest potwierdzenia tego faktu poprzez złożenie odrębnego podpisu w aktach sprawy.

Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez pracownika socjalnego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania *ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności*. Kontrolę akt spraw z *oceną funkcjonowania społecznego* w dniu 27 czerwca 2017 r. przeprowadził pracownik socjalny – Małgorzata Tarczyńska.

Skontrolowano następujące akta spraw z ocenami funkcjonowania społecznego:

PZON 4011-B/461/16, PZON 4011-B/339/16, PZON 4011-B/94/16, PZON 4011-B/97/16, PZON 4011-B/102/16, PZON 4011-B/108/16, PZON 4011-B/268/16, PZON 4011-B/270/16, PZON 4011-B/271/16, PZON 4011-B/272/16, PZON 4011-B/273/16, PZON 4011-B/276/16, PZON 4011-B/579/16, PZON 4011-B/207/16, PZON 4011-B/804/16, PZON 4011-B/810/16, PZON 4011-B/818/16, PZON 4011-B/799/16, PZON 4011-B/784/16, PZON 4011-B/932/15,

Handwritten notes and signatures in the bottom left corner, including the name "Małgorzata Tarczyńska" and a date "19.06.2017".

PZON 4011-B/776/16, PZON 4011-B/96/16, PZON 4011-B/355/16, PZON 4011-B/808/16, PZON 4011-B/911/15, PZON 4011-B/455/16, PZON 4011-B/304/16, PZON 4011-B/310/16, PZON 4011-B/320/16, PZON 4011-B/796/16, PZON 4011-B/789/16, PZON 4011-B/676/16, PZON 4011-B/793/16, PZON 4011-B/767/16, PZON 4011-B/744/16, PZON 4011-B/689/16, PZON 4011-B/80/16, PZON 4011-B/121/16, PZON 4011-B/927/15, PZON 4011-B/211/16, PZON 4011-B/284/16, PZON 4011-B/249/16, PZON 4011-B/247/16, PZON 4011-B/246/16, PZON 4011-B/718/16, PZON 4011-B/728/16, PZON 4011-B/497/16, PZON 4011-B/484/16, PZON 4011-B/76/16, PZON 4011-B/329/16.

Wszystkie oceny funkcjonowania społecznego zostały sporządzone prawidłowo.

Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen zawodowych dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności oraz rehabilitacji zawodowej.

Sprawdzono oceny o następujących nr:

PZON 4011-B/549/16, PZON 4011-B/495/16, PZON 4011-B/105/16, PZON 4011-B/313/16, PZON 4011-B/195/16, PZON 4011-B/625/16, PZON 4011-B/119/16, PZON 4011-B/280/16, PZON 4011-B/428/16, PZON 4011-B/317/16, PZON 4011-B/522/16, PZON 4011-B/727/16, PZON 4011-B/560/16, PZON 4011-B/795/16, PZON 4011-B/700/16, PZON 4011-B/21/17, PZON 4011-B/24/17, PZON 4011-B/18/17, PZON 4011-B/63/17, PZON 4011-B/57/17, PZON 4011-B/171/17, PZON 4011-B/280/17, PZON 4011-B/1/17, PZON 4011-B/65/16, PZON 4011-B/801/16, PZON 4011-B/772/16, PZON 4011-B/516/16, PZON 4011-B/288/16, PZON 4011-B/733/16, PZON 4011-B/730/16, PZON 4011-B/469/16, PZON 4011-B/635/16, PZON 4011-B/662/16, PZON 4011-B/716/16, PZON 4011-B/107/16, PZON 4011-B/161/16, PZON 4011-B/434/16, PZON 4011-B/409/16, PZON 4011-B/368/16, PZON 4011-B/390/16, PZON 4011-B/531/16, PZON 4011-B/57/16, PZON 4011-B/328/16, PZON 4011-B/186/16, PZON 4011-B/112/16, PZON 4011-B/84/16, PZON 4011-B/36/16, PZON 4011-B/494/16, PZON 4011-B/488/16, PZON 4011-B/283/16.

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 27 czerwca 2017 r. przez doradcę zawodowego - Zofię Kubicką, stwierdzono:

- W ocenach zawodowych sporządzanych przez Mariolę Suligę stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr PZON 4011-B/280/16, PZON 4011-B/36/16 w pkt VIII pkt 3 oceny doradca zawodowy nie wpisała „ograniczeń w zatrudnieniu” pomimo przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawach o nr PZON 4011-B/495/16, PZON 4011-B/428/16, PZON 4011-B/560/16, PZON 4011-B/21/17, PZON 4011-B/516/16, PZON 4011-B/733/16, PZON 4011-B/161/16, PZON 4011-B/186/16, PZON 4011-B/112/16, PZON 4011-B/84/16, PZON 4011-B/494/16 w pkt VIII pkt 3 oceny doradca zawodowy nie wpisała „ograniczeń w zatrudnieniu” pomimo przyznanego lekkiego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZON 4011-B/57/17 w pkt VIII pkt 3 oceny – „ograniczenia w zatrudnieniu” – doradca zawodowy zaznaczyła „brak”. Ponadto stopnień przyznany w ocenie jest inny niż w orzeczeniu. W takim przypadku powinno zostać zgłoszone na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole.
- w sprawach o nr PZON 4011-B/700/16, PZON 4011-B/772/16, PZON 4011-B/716/16, PZON 4011-B/36/16 w ocenie brak jest wpisanego numeru sprawy.
- w sprawie o nr PZON 4011-B/730/16 w ocenie brak jest wpisanej miejscowości i daty.
- w sprawie o nr PZON 4011-B/469/16 16 w pkt VIII pkt 3 oceny doradca zawodowy nie wpisała „ograniczeń w zatrudnieniu” pomimo przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności. Powinna opisać ograniczenia w zatrudnieniu powodujące zdolność do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej. Ponadto w pkt X oceny brak jest informacji o trudnościach w pełnieniu ról społecznych, co jest niespójne z przyznanym stopniem niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZON 4011-B/107/16 w ocenie brak jest zaznaczonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZON 4011-B/488/16 w pkt VIII pkt 3 oceny wpisano ograniczenia w zatrudnieniu nieadekwatnie do przyznanego lekkiego stopnia niepełnosprawności. Doradca zawodowy powinien wskazać ograniczenia wynikające ze schorzenia, powodujące istotne obniżenie zdolności do wykonywania pracy.

Pozostałe oceny zawodowe zostały sporządzone prawidłowo.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracowników socjalnych oraz doradców zawodowych stwierdzić należy, iż oceny specjalistyczne, pomimo uchybień występujących w ocenach zawodowych, w większości są sporządzane prawidłowo.

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner, including what appears to be '20' and some illegible scribbles.

Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie nie wystawił żadnego skierowania na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o niepełnosprawności w Kielcach. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Powiatowego Zespołu (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia – akta kontroli str.659) skierowania na badania specjalistyczne nie są wystawiane, gdyż osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia nie wyrażają zgody na dodatkowe badania, w kilku przypadkach osoby zainteresowane zadeklarowały wykonanie badań we własnym zakresie. Zespół powinien korzystać z możliwości wystawiania skierowań na badania specjalistyczne, gdyż analiza kontrolowanych spraw wykazała, że orzeczenia są wydawane pomimo skąpej dokumentacji medycznej znajdującej się w aktach.

Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności



Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających – 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – w zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań,
- ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały one charakter wyłącznie formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań,

- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (ze względu na charakter, wartość lub kontekst), albo progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań,
- ocena 2-2,7 – **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają założony dla kontroli próg istotności (ze względu na charakter, wartość lub kontekst), albo próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonania zadań

Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 90 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 12 orzeczeń zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo (policzono je jako 1pkt). W 14 sprawach błędy polegały na nieprawidłowym łamaniu lub oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, w 2 sprawach na wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej - policzono je jako 0,5 pkt. Pozostałymi uchybieniami były: nieprawidłowe wpisy lub brak wpisu schorzeń do rozpoznania zasadniczego (4 sprawy), nieczytelne wpisy w rozpoznaniu zasadniczym (2 sprawy) – potraktowano je jako 0,25 pkt.

W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 23,88 % $[(12 \times 1 \text{ pkt} + 16 \times 0,5 \text{ pkt} + 6 \times 0,25 \text{ pkt}) : 90 \times 100]$ - **ocena 3**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie w 2 sprawach uchybienia polegały na braku w weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym oceny kompletności dokumentacji medycznej, braku określenia specjalności przewodniczącego składu orzekającego oraz podpisu - potraktowano je częściowo jako 0,25 pkt.

Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 1% $[(2 \times 0,25) : 50 \times 100]$ – **ocena 5**

Włoszczowa
Powiatowy Zespół
do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
Lok

Kryterium 3. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracownika socjalnego i doradcę zawodowego w 1 ocenie zawodowej brak było zaznaczonego stopnia niepełnosprawności – błąd ten potraktowano połowicznie (0,5 pkt). Ponadto w protokole zostały opisane występujące w ocenach zawodowych 22 uchybienia, które potraktowano cząstkowo (0,25 pkt).

Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających wynosi 6 % (1 x 0,5 + 22 x 0,25 pkt) - **ocena 4,5**

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we Włoszczowie:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	23,88 %	3	3	9
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	1,5 %	5	2	10
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	6 %	4,5	1	4,5
Razem			6	23,5

Ocena kontroli – $23,5:6 = 3,91$ - ocena – ocena pozytywna z uchybieniami – stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały one charakter wyłącznie formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań

Pod względem administracyjnym Zespół realizuje swoje zadania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Również oceny specjalistyczne w większości są sporządzane poprawnie. Należy jednak poprawić jakość orzekania w Zespole, gdyż wiele orzeczeń nie jest wydawanych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

1. Fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu;
2. Protokoły oględzin pomieszczeń Zespołu oraz protokół przyjęcia ustnego oświadczenia dot. organizacji posiedzeń składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych;
3. Kserokopie dokumentów potwierdzających kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu
4. Sprawozdanie Rb - 50 za IV kwartał 2016 r.;
5. Informacja dot. pracowników Zespołu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz umów cywilnoprawnych;
6. Informacja na temat wykorzystania dotacji z budżetu państwa przeznaczonej na działalność Zespołu w 2016 r.;
7. Protokoły przyjęcia ustnych wyjaśnień dot. zatrudnienia w Zespole pedagoga i doradcy zawodowego oraz świadczenia pracy na rzecz Zespołu przez sekretarza;
8. Spisy kontrolowanych akt spraw;
9. Dokumentacja wybranych akt spraw;
10. Wyjaśnienia dotyczące badań specjalistycznych;
11. Protokół pobrania rzeczy.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Dolina Białe*
2. *Prof. Sobotka*
3. *Maria Bercowicz*
4. *Urszula Wojtkiewicz-Grochala*
5. *Lidia Lubich*
6. *Małgorzata Tomczyńska*
/podpisy kontrolujących/

Kielcednia 21.08.2017r.

PRZEWODNICZĄCY
Powiatowego Zespołu ds. Orzekania
o Niepełnosprawności
[Podpis]
lek. med. Iwona Latos

/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/