

PROTOKÓŁ NR 35/19
POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU WŁOSZCZOWSKIEGO
w dniu 29 sierpnia 2019 r. i 30 sierpnia 2019 r.

W posiedzeniu uczestniczyło czterech członków Zarządu (lista obecności w załączeniu)

Dariusz Czechowski - Przewodniczący Zarządu,
Łukasz Karpiński - Wicestarosta,
Małgorzata Gusta - Członek Zarządu,
Rafał Pacanowski - Członek Zarządu (od godz.14²⁰).

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

Agnieszka Górka - Skarbnik Powiatu,
Cezary Nowak - Sekretarz Powiatu,
Robert Suchanek - Kierownik Wydziału Organizacyjnego i Ochrony Zdrowia,
Robert Ślęzak - Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Obywatelskich,
Rafał Krupa - Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie,
Krystyna Banackowska - Główna Księgowa ZOZ we Włoszczowie,
Dorota Staniek - Główna Księgowa PCK-R we Włoszczowie,
Leszek Huszno - Dyrektor Powiatowego Centrum Oświaty we Włoszczowie,
Agnieszka Prokop-Bąk - Główna Księgowa PCO,
Bożena Kaczor - Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego we Włoszczowie,
Marek Ledwoch - Dyrektor ZS Nr 2 we Włoszczowie,
Piotr Dziuba - Dyrektor ZS Nr 3 we Włoszczowie.

Porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 34/19 z dnia 22.08.2019 r.
3. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Zespołu Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie za I półrocze 2019 r.
4. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Powiatowego Centrum Kulturalno - Rekreacyjnego we Włoszczowie za I półrocze 2019 r.
5. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2019 r. i o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2019 rok,
 - 2) ustalenia wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko dyrektora szkoły (placówki oświatowej) prowadzonej przez Powiat Włoszczowski.
7. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia

I część posiedzenia z dnia 29 sierpnia 2019r.

Posiedzeniu przewodniczył Dariusz Czechowski - Przewodniczący Zarządu.

Ad.1.

Pan Przewodniczący powitał wszystkich zebranych, przedstawił projekt porządku posiedzenia. Zarząd trzema głosami „za” zatwierdził porządek posiedzenia.

Ad.2.

Zarząd trzema głosami „za” przyjął protokół Nr 34/19 z dnia 22.08.2019 r.

Ad.3.

Pan Przewodniczący poprosił p. Dyrektora ZOZ o przekazanie informacji.

Pan Rafał Krupa wyjaśnił, iż co do kosztów działalności podstawowej to plan wykonano w 49,9%, a największe odchylenia niebezpieczne dla ZOZ to koszty usług obcych, gdzie wykonanie jest w 51,44 %, przekroczenie nastąpiło w usługach kontraktowych. Pozostałe koszty operacyjne - plan wykonano w 19,41%. Koszty finansowe związane z odsetkami od zobowiązań i prolongowanych kwot nastąpiło przekroczenie, plan wykonano w 116,45%. Ogółem koszty finansowe wyniosły 64,85%. Roczny plan przychodów ogółem na kwotę 41 794 626 zł wykonany został w wysokości 21 155 640,65 zł, co stanowi 50,62% planu. Wynik finansowy za I półrocze 2019 roku stanowi wartość (-) 3 338 105,35 zł, odchylenie 43,59%. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania łącznie 50 713 170,12 zł, natomiast zobowiązania podlegające zapłacie to kwota 38 076 961,18 zł, w tym kwota zobowiązań wymagalnych 8 280 814,76 zł

Pan Wicestarosta odniósł się do refundacji wynagrodzeń, gdyż została zaplanowana kwota 3 886 580 zł, a wykonanie jest już na kwotę 2 700 242,61 zł. Zapytał, czym jest to spowodowane.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, iż plan nie przewidywał dodatków do wynagrodzeń dla pielęgniarek. Wyjaśnił, iż planuje na najbliższym posiedzeniu Rady Społecznej ZOZ dokonać korekty planu finansowego ZOZ.

Pan Wicestarosta zapytał czy jest szansa, aby nastąpił wzrost refundacji z NFZ.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, że jest szansa, jednak największy problem to taki, iż refundacja w przypadku lekarzy pozbawia ZOZ określonych środków, dla samych lekarzy ZOZ ma różnicę między wynagrodzeniem 6750 zł, a tym bazowym wynoszącym około 6000 zł. Odniósł się do przychodów ze sprzedaży i wskazał, iż zostały podpisane aneksy w NFZ łącznie na kwotę około 150 tys. zł, na zwiększenie przychodów za II półrocze na podstawie realizowanych nadwykonań i jeżeli NFZ skoryguje przychody w zakresie np. ryczałtu. W lipcu podpisano aneks związany ze zwiększeniem przychodów z NFZ w zakresie przeszacowania procedur, co spowodowało, iż ZOZ na pół roku otrzymał więcej o około 300 tys. zł i przychód będzie większy o 300 tys. zł miesięcznie. Kolejno podpisywane aneksy powodują wyższe przychody z NFZ, podobnie jest w przypadku realizacji nadwykonań endoprotezoplastyki oraz gastrokopię, gdzie są działania bez limitowe.

Pan Wicestarosta zapytał o wykonanie planu kosztów, plan roczny wynosił 49 452 731 zł, na I półrocze jest 24 493 745 zł i zapytał czy koszty będą mniejsze za II półrocze.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, że nie jest to takie proste. Zwrócił uwagę, iż koszty w ZOZ uzależnione są głównie od kosztów wynagrodzeń i kontraktów. W I półroczu udało się wykonać kilka zabiegów obniżających koszty prowadzenia placówki, kosztów dot. przetargów czy przeglądów.

Pani Małgorzata Gusta zapytała o należności z tytułu dostaw i usług, tych na drodze sądowej.

Pan Rafał Krupa wyjaśnił, iż nie ma, gdyż ZOZ nie żądał żadnych środków na drodze sądowej od kontrahentów, jak i pracowników.

Pan Przewodniczący wskazał, iż wynik finansowy za I półrocze wyniósł (-) 3 338 105 zł i jeżeli utrzyma się na tym poziomie, to wynik zamknie się kwotą 6 676 000 zł plus rezerwy. Zapytał, w jakiej kwocie były w tamtym roku naliczone rezerwy.

Pani Krystyna Banaczkowska wyjaśniła, iż było prawie 1 mln zł rezerwy na zobowiązania z tytułu wyroków i tej rezerwy w tym roku nie będzie.

Pan Przewodniczący zapytał, dlaczego nie będzie, a jeżeli wyrok nie zapadnie, to czy zostanie ponownie naliczona rezerwa

Pan Rafał Krupa wyjaśnił, iż rezerwa została już naliczona i może zostać tylko rozwiązana.

Pani Krystyna Banaczkowska wyjaśniła, iż w zależności od wyroku sądu rezerwa może być nawet przychodem, jeżeli sąd odrzuci roszczenie.

Pan Przewodniczący poprosił o potwierdzenie czy jeżeli sprawa sądowa zostanie wygrana to rezerwa wejdzie w przychody.

Pani Krystyna Banaczkowska i p. Rafał Krupa odpowiedzieli, że tak.

Pan Przewodniczący zapytał czy w odniesieniu do odpraw emerytalnych, rezerwa wraca jako dochód.

Pani Krystyna Banaczkowska odpowiedziała, że nie, gdyż jest to inna rezerwa. Wyjaśniła, różnice między rezerwą na zobowiązania z tytułu roszczeń niepracowniczych, a rezerwą na zobowiązania pracownicze.

Pan Przewodniczący stwierdził, jeżeli wynik ujemny się utrzyma to wychodzi kwota 6 676 000 zł, a po dodaniu rezerwy jest to 7 600 000 zł i zapytał, jaką ZOZ przewiduje na koniec roku amortyzację.

Pani Krystyna Banaczkowska wyjaśniła, iż amortyzacja była naliczana tak, jak w danym momencie były wykazane środki trwałe.

Pan Rafał Krupa wyjaśnił, iż około 1 358 000 zł.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż w takim przypadku Powiat będzie musiał pokryć 6 300 000 zł wyniku ujemnego. Uważa, że rezerwa nie wyniesie mniej niż 1 mln zł.

Pan Rafał Krupa wyjaśnił, iż to ile wyniesie rezerwa zależy od przyjęcia metody naliczenia. Wskazał, iż jeżeli Zarząd chce mieć taką informację, to zwrócić się do firmy o wykonanie aktualizacji.

Pan Przewodniczący zapytał czy ZOZ ma wizję, jak zmniejszyć wynik ujemny i aby spadła strata mniej więcej do wysokości amortyzacji.

Pan Rafał Krupa wyjaśnił, iż jedyne rozwiązanie to zdecydowany wzrost przychodów i rozsądne ograniczanie kosztów. Obecnie podejmowane są działania, aby zostały zwiększone przychody. Wskazał, iż za I półrocze nadwykonania wyniosły 1 800 000 zł, co stanowi 18 % ryczałtu i pokazuje, że ZOZ jest przodującym szpitalem w zakresie nadwykonań w województwie świętokrzyskim i należy te przychody ściągnąć z NFZ-u. Dodał, że ten potencjał należy wykorzystać. Wzrost przychodów to m.in. okulistyka zaćmowa, programy lekowe, oddział ginekologiczny i dodatkowe poradnie. Największe koszty to koszty pracownicze, które generowane są w dość dużym zakresie na oddziałach zabiegowych. Koszty działalności szpitalnej można obniżyć, ale należy robić to rozsądnie i tam gdzie jest to możliwe.

Pan Wicestarosta odniósł się do przekazanego sprawozdania dot. struktur zobowiązań wg stanu na koniec II kwartału br. i korektę wg stanu na koniec I kwartału br., gdzie zobowiązania wymagalne na 30 czerwca br. są wykazane na kwotę 10 878 444 zł, a sprawozdanie za I półrocze wykazuje zobowiązania wymagalne na kwotę 8 280 814 zł. Poprosił o złożenie pisemnych wyjaśnień w tej kwestii.

Pani Małgorzata Gusta zapytała czy został przygotowany harmonogram wydatków. Ponadto poprosiła o przekazywanie do 10 każdego miesiąca informacji dot. wyniku finansowego oraz zapytała, na jakim etapie obecnie jest zmniejszanie kosztów w ZOZ.

Pan Rafał Pacanowski wyjaśnił, iż chodzi o prognozowanie wydatków.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, że jeżeli chodzi o zmniejszanie kosztów to głównie w zakresie optymalizacji procesów organizacyjnych i jest to jedna z ważniejszych kwestii. Natomiast jeżeli chodzi o zakup materiałów to w dużej części jest to ograniczone do efektów przetargu publicznego. Jeżeli chodzi o ilościowe zmniejszenie kosztów jest to związane ze zużyciem m.in. materiałów na oddziałach. Nadzorują i rozliczają koszty na oddziale nie na pacjenta, a na dniówkę.

Pan Przewodniczący zapytał czy ZOZ prowadzi szczegółowy rejestr zamówień.

Pani Krystyna Banaczkowska wyjaśniła, iż przygotowuje zestawienia płatności.

Pan Rafał Krupa wyjaśnił, iż wszystkie wydatki, które nie są realizowane w zakresie przetargów i postępowań są akceptowane tylko przez Dyrektora ZOZ wg określonej procedury, która została wprowadzona.

Pan Wicestarosta zwrócił uwagę na rozbieżność dat w sprawozdaniu dot. struktury zobowiązań.

Pani Krystyna Banaczkowska odpowiedziała, że zostanie to sprawdzone.

Pan Sekretarz zapytał o rezerwy na zobowiązania wynikające z pozwów byłych pracowników ZOZ, a mianowicie, kiedy utworzona rezerwa podlega rozwiązaniu.

Pan Krystyna Banaczkowska odpowiedziała, że dopiero po ostatecznym zakończeniu postępowania i pozytywnym dla ZOZ-u rozstrzygnięciu sądu kwota kosztów przebiegająca zostaje na przychody.

Pan Rafał Pacanowski zapytał o oddział ginekologii jednego dnia.

Pan Rafał Krupa wyjaśnił, iż oferta na ginekologię jednego dnia została wczoraj złożona, rozstrzygnięcie ma być 18 lub 19 września br.

Pan Rafał Pacanowski zapytał o poradnię kardiologiczną.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, iż udało się pozyskać lekarza kardiologa. Ponadto jest na etapie rozmowy z innym lekarzem.

Pan Rafał Pacanowski zapytał czy na chwilę obecną są problemy z lekarzami.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, że są w POZ, co do SOR i pozostałych oddziałów sytuacja jest w miarę stabilna.

Pan Rafał Pacanowski zapytał, który z oddziałów jest na plusie.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, że są dwa oddziały, które się bilansują tj. oddział wewnętrzny II i reumatologia.

Pan Przewodniczący zapytał, co z oddziałem ortopedycznym i oddziałem chirurgicznym.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, że obecnie oddział ortopedyczny wychodzi na minus, nie jest to duża skala, a związane jest to z kosztami bloku operacyjnego. Wskazał, iż po otwarciu nowych oddziałów ten parametr kosztów bloku operacyjnego rozdzieli się na kolejne jednostki i koszt obsługi bloku dla ortopedii będzie niższy.

Pan Wicestarosta zapytał o postępowanie dot. okulistyki i program lekowy.

Pan Rafał Krupa odpowiedział, że postępowanie zostało unieważnione z przyczyn formalnych tj. zakładka zasoby w zakresie transportu medycznego nie została uzupełniona. Stwierdził, iż jest to wina ZOZ-u. Dodał, że zostanie ogłoszony nowy konkurs lub postępowanie w zakresie rokowań. Natomiast, co do programu lekowego jest on w trakcie, wpłynęły dwie oferty w tym zakresie.

Ad.4.

Pani Małgorzata Gusta zapytała czy wszystkie wyjazdy organizowane przez PCK-R są finansowane z dotacji czy są to tylko i wyłącznie środki pozyskane z zewnątrz.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że są to środki tylko i wyłącznie pozyskane z zewnątrz oraz środki pochodzące z opłat uczestników wydarzeń.

Pani Małgorzata Gusta zapytała czy w ramach wyjazdu pracownicy PCK-R mają podpisywaną dodatkową umowę czy jest to w ramach czasu pracy.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że w ramach czasu pracy.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż w takim przypadku jest to finansowanie z dotacji, gdyż z dotacji jest płacone wynagrodzenie pracowników.

Pani Dorota Staniek wyjaśniła, iż pozyskane z tego tytułu zyski przeznaczone są na obsługę PCK-R.

Pan Przewodniczący zapytał czy pracownicy jadą na wycieczki w ramach delegacji.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że tak.

Pan Przewodniczący zapytał czy w ramach tej delegacji płacone są wszystkie godziny.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że tylko faktyczne godziny pracy.

Pani Małgorzata Gusta zapytała, w którym paragrafie ujęte są przychody z wycieczek.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że w przychodach z prowadzonej działalności własnej.

Pani Małgorzata Gusta zapytała, na co zostały wydane uzyskane przychody.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że po odliczeniu kosztów za I półrocze w kwocie 59 828 zł środki zostały przekazane na działalność statutową.

Pani Małgorzata Gusta zapytała, czy w tych kosztach są ujęci pracownicy.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że wynagrodzenia pracowników nie, niedoliczane są koszty pracowników.

Pani Małgorzata Gusta zapytała o usługi obce związane ze sprawnym funkcjonowaniem jednostki w kwocie 13 722 zł.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że składają się na to: koszty związane z utrzymaniem programów, monitoring, opłaty bankowe, doradztwo i obsługa z zakresu BHP i p.poż., ubezpieczenie hali, usługi szkoleniowe itd.

Pani Małgorzata Gusta zapytała, o szkolenia.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że np. szkolenie z prowadzenia akt osobowych, czasu pracy.

Pani Małgorzata Gusta zwróciła uwagę, iż za pomocą różnych programów można pozyskać stosowną wiedzę, co w konsekwencji pozwoli na uzyskanie oszczędności.

Pan Przewodniczący zapytał o składki członkowskie.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że PCK-R jest członkiem LGD Region Włoszczowski.

Pani Małgorzata Gusta zapytała czy PCK-R w tym roku pozyskiwał środki z LGD.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że w tym roku nie.

Pani Małgorzata Gusta wskazała, iż Zarząd chce, aby wszystkie jednostki okołobudżetowe zaczęły oszczędzać wydatki do minimum.

Pan Przewodniczący zapytał czy PCK-R posiada kalkulację, na co jest przeznaczana opłata uiszczana przez ZS Nr 2.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że nie ma dokładnych wyliczeń, które przychody idą na które koszty.

Pan Przewodniczący zapytał o finansowanie wynagrodzeń.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że wynagrodzenia są finansowane przede wszystkim z dotacji podmiotowej.

Pan Przewodniczący poprosił, aby na etapie przygotowywania zapotrzebowania zostały wypisane wynagrodzenia pracowników wraz ze składnikami.

Pani Dorota Staniek odpowiedział, że takie zestawienie jest robione przy rozliczaniu dotacji, jest w nim wszystko szczegółowo wykazane. Stwierdziła, iż jeżeli jest taka konieczność, to wynagrodzenia będą płacone również ze środków własnych, ale wtedy na organizację imprezy zabraknie środków.

Pan Przewodniczący zapytał, na jakie imprezy zabraknie środków.

Pani Dorota Staniek wymieniła, że na przykład na Spotkanie z Kulturą „Kolędowanie w Bieganowie”, Spotkanie z Kulturą „Sercem Pisane”, spotkanie z p. Teresą Ostrowską.

Pan Rafał Pacanowski wyjaśnił, iż należy wyjaśnić jacy pracownicy w godzinach od 7:30 do 15:30 są zaangażowani i są faktycznym kosztem dla szkoły.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż imprezy organizowane przez PCK-R powinny być organizowane w siedzibie PCK-R. Zapytał, czym różni się biuro turystyczne od działalności PCK-R.

Pani Dorota Staniek wyjaśniła, iż podstawową działalnością, PCK-R jest działalność kulturalna.

Pan Rafał Pacanowski stwierdził, iż należy rozróżnić pojęcia: kultura, turystyka, sport; bowiem kultura to nie jest turystyka, a turystyka to nie jest kultura.

Pani Małgorzata Gusta wskazała, iż Zarząd nie wyraża zgody, aby pracownicy PCK-R w godzinach pracy uczestniczyli w wycieczkach organizowanych przez PCK-R.

Pan Rafał Pacanowski wskazał, iż działalność PCK-R winna być prowadzona na własnym obiekcie.

Pani Dorota Staniek wyjaśniła, iż PCK-R nie ma bazy pozwalającej na stworzenie pracowni np. artystycznej, muzycznej czy tanecznej.

Pani Małgorzata Gusta wskazała, iż na wyjazdowych spotkaniach z kulturą nie odbywają się żadne wernisaże, warsztaty malarskie i jeżeli potrzebna jest sala na spotkanie z kulturą, to Starostwo udostępni salę.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż PCK-R przekształciło się w biuro turystyczne. Zapytał, czym się różni wyjazd organizowany przez PCK-R od wyjazdu z biura podróży.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że na ostatnim wyjeździe PCK-R zarobiło ponad 3 tys. zł.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, iż od tej kwoty należy odliczyć koszty.

Pan Małgorzata Gusta stwierdziła, że w dniu wyjazdu PCK-R jest nieczynne.

Pani Dorota Staniek wyjaśniła, iż PCK-R w dniu wyjazdu jest czynne w godzinach pracy.

Pani Małgorzata Gusta wskazała, iż spotkania z kulturą powinny być organizowane na miejscu, aby mogło to służyć dzieciom i młodzieży oraz mieszkańcom powiatu.

Pan Wicestarosta zapytał czy w statucie PCK-R jest zawarty zapis dot. promocji powiatu.

Pani Dorota Staniek odpowiedział, iż zapis jest bardzo ogólny.

Pan Wicestarosta zapytał, jaki jest zapis w akcie powołania.

Pani Dorota Staniek wyjaśniła, iż zaspokajanie potrzeb, tworzenie, popularyzacja rekreacji i turystyki na terenie powiatu.

Pan Wicestarosta uważa, iż działalność PCK-R winna być bardziej nastawiona na promowanie powiatu, a turystyka lokalna jest bardzo ważna, ponadto brakuje kultury, dziedzictwa powiatu włoszczowskiego. Wiele osób zgłasza, że nie ma żadnych działań promujących powiat. Na terenie powiatu jest wiele gospodarstw agroturystycznych, które nie są promowane przez PCK-R. Nie może tak być, że Powiat przekazuje na kulturę 470 tys. zł dotacji i nie została w ostatnim czasie wypromowana nawet jedna instytucja kultury, niepromowane są walory Powiatu. Stwierdził, że właśnie tego brakuje w działalności PCK-R.

Pan Rafał Pacanowski wskazał, iż na wszelkich materiałach turystycznych, Powiat jest czystą plamą. Ponadto wydania broszurowe nie są zaktualizowane. Zwrócił uwagę, iż kiedyś były wydawane foldery w dwóch wersjach językowych i należy do tego powrócić i nie ograniczać się tylko do mieszkańców powiatu, należy ściągnąć turystów z zewnątrz. Polityka promocji powiatu to fikcja.

Pani Dorota Staniek wskazała, iż PCK-R organizował bezpłatne wyjazdy rowerowe na terenie powiatu, mieszkańcy nie są zainteresowani wyjazdami rowerowymi odpłatnymi.

Pani Małgorzata Gusta stwierdziła, iż wyjazdy rowerowe powinny być nieodpłatne.

Pan Przewodniczący zapytał o rachunki ze energię elektryczną.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że na chwilę obecną PCK-R wydał na energię elektryczną około 12 tys. zł, zostało 6 tys. zł. do końca roku. Natomiast na energię cieplną braknie środków, zabezpieczone jest 22 tys. zł, wydano już 20 400 zł.

Pan Przewodniczący zapytał ile środków pozyskał PCK-R przez okres wakacji.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że wynajmowana jest siłownia, kącik rekreacyjny, sala fitness, a szkoła przez okres wakacji nie płaci.

Pan Przewodniczący zapytał czy działalność w okresie wakacyjnym przynosi stratę czy zysk.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że może być to strata.

Pan Rafał Pacanowski zapytał o zabezpieczenie obiektu zielonej ładowarki, która została uszkodzona i zainstalowaniu kamery i wymiany monitoringu. Urządzenie nie jest zabezpieczone.

Pani Dorota Staniek odpowiedziała, że nie wie nic o planach zmiany monitoringu i o ewentualnych kosztach.

Pan Rafał Pacanowski wskazał, iż w przypadku pozyskania przychodów należy to sfinansować.

Zarząd zapoznał się z informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Powiatowego Centrum Kulturalno - Rekreacyjnego we Włoszczowie za I półrocze 2019 r.

Ad.5.

Zarząd zapoznał się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2019 r. i o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej przedstawioną przez p. Skarbnik.

Ad.6.1.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż zmiany w budżecie wynikają z:

- 1) zwiększenia dotacji z budżetu państwa o kwotę 6 357 zł z przeznaczeniem na realizację rządowego programu „Dobry start”,
- 2) proponowanych przez kierowników jednostek budżetowych zmian planowanych kwot wydatków.

Zarząd czterema głosami „za” podjął Uchwałę Nr 65/19 w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2019 rok.

Na tym zakończono I część posiedzenia, która trwała w godz. 14¹⁰ - 16¹⁰.

II część posiedzenia z dnia 30 sierpnia 2019 r.

Ad.6.2.

Pan Rafał Pacanowski stwierdził, iż ustalanie wysokości dodatku motywacyjnego wynika z obowiązującego regulaminu wynagradzania pracowników i jest przepis mówiący, iż ten regulamin winien być rok rocznie omawiany wspólnie ze związkami zawodowymi itd. Zapytał czy podjęcie uchwały w tym momencie jest właściwe.

Pan Robert Ślęzak wyjaśnił, iż są przygotowane założenia do projektu uchwały zmieniającej regulamin wynagradzania, są one na etapie opiniowania przez związki zawodowe, zmiana dotyczy wysokości dodatku funkcyjnego dla wychowawcy klasy, ponieważ dodano w Karcie Nauczyciela art. 34 a gdzie ustawodawca zagwarantował minimalną wysokość dodatku na kwotę 300 zł. W związku z tym w regulaminie należy odpowiednio ustalić odsetek w stosunku do poborów zasadniczych nauczyciela mianowanego, gdyż jest to baza do kalkulacji dodatku, aby wynosił nie mniej niż 300 zł. Nie ma to związku z podejmowaną uchwałą.

Pani Małgorzata Gusta zapytała, na jaki okres czasu można przyznać dodatek.

Pan Robert Ślęzak odpowiedział, że jest to uregulowane w regulaminie wynagradzania, tj. na okres nie krótszy niż dwa miesiące i nie dłuższy niż osiem miesięcy.

Pan Przewodniczący poprosił o propozycje wysokości dodatków.

Pani Małgorzata Gusta zaproponowała, aby dodatki przyznać na okres dwóch miesięcy tj. od 1 września do 31 października 2019 r., na poziomie, w jakim zostały one ustalone przez Zarząd Uchwałą Nr 29/19 z dnia 28.03.2019 r., tj. w miesięcznej wysokości:

- dla dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego – 450 zł,
- dla dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 – 550 zł,
- dla dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 – 550 zł,
- dla dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej – 300 zł.

Natomiast po tym okresie należy powrócić do tej kwestii i dostosować wysokość dodatków motywacyjnych do regulaminu. Uważa, że obecnie jest podwójny rocznik i w niektórych szkołach rekrutacja przebiegała bardzo intensywnie i jest duża liczba przyjętych osób i dodatki nie odzwierciedlają tego.

Pan Przewodniczący zgodził się z propozycją p. Gusty i zaproponował, aby po tym okresie poprosić dyrektorów i przedstawić, jakimi kryteriami kierował się Zarząd przyznając nowe stawki dodatków motywacyjnych.

Pan Wicestarosta również przychylił się do propozycji p. Gusty.

Zarząd czterema głosami „za” podjął Uchwałę Nr 66/19 w sprawie ustalenia wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko dyrektora szkoły (placówki oświatowej) prowadzonej przez Powiat Włoszczowski.

Ad.7.

Pan Przewodniczący poprosił p. Agnieszkę Prokop-Bąk o przekazanie informacji w sprawie sytuacji finansowej szkół.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk wyjaśniła, iż subwencja oświatowa w poszczególnych szkołach jest dużo niższa niż planowane wydatki, najgorzej jest w ZSP Nr 2, bowiem między planowanymi wydatkami wyliczonymi na podstawie danych przekazanych w sierpniu br. przed zatwierdzeniem aneksu oraz z symulacji wykonania budżetu za I półrocze to: w ZSP Nr 2 brakuje około 1 mln zł do otrzymywanej subwencji, w ZSP Nr 3 brakuje 64 tys. zł, a w I LO 331 tys. zł. Dodała, że podane kwoty są danymi symulacyjnymi. Wskazała, iż co do danych przekazanych w sierpniu przez dyrektorów szkół sytuacja już się zmieniła.

Pan Robert Ślęzak zapytał o urlopy na poratowanie zdrowia udzielone: na okres 1 roku w ZSP Nr 2 i na pół roku w I LO.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk wyjaśniła, iż co do I LO było to kalkulowane, natomiast nie wie czy w ZSP Nr 2 była wykonywana kalkulacja.

Pan Przewodniczący zapytał czy można to jeszcze dziś ustalić.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk odpowiedziała, że tak.

Pani Małgorzata Gusta zapytała, co wygenerowało tak wysoki koszt.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk wskazała, iż to, o czym mówiła jest różnicą między subwencją, a planowanymi wydatkami. Rokrocznie między subwencją otrzymywaną dla ZSP Nr 2, a wykonywanymi wydatkami są rozbieżności. Wyjaśniła, iż łącznie dla wszystkich jednostek braknie w budżecie około 800 tys. zł.

Pan Wicestarosta zapytał czy dyrektorzy szkół skorzystali z możliwości sprawdzenia urlopów na poratowanie zdrowia.

Pan Robert Ślęzak wyjaśnił, iż w I LO są dwa takie przypadki, w jednym p. Dyrektor częściowo skutecznie skorzystała ze środków odwoławczych, bowiem urlop został skrócony z pełnego roku do połowy roku, natomiast w ZSP Nr 2 jest jeden przypadek, ale nie dysponuje informacją czy dyrektor korzystał ze środków odwoławczych.

Pani Małgorzata Gusta poprosiła, aby dyrektorzy szkół przygotowali i przekazali informacje dot. zmian w zatrudnieniach tj. w administracji, pomocy technicznej i na kuchni.

Pan Wicestarosta poprosił o informację czy dokonywane zmiany, które miały teraz miejsce dot. zmian w zatrudnieniu zostały skalkulowane tak, aby wydatki były pokryte subwencją dla danej szkoły, tzn. czy się zmieszczą w funduszu płac.

Pani Małgorzata Gusta zapytała czy p. Skarbnik widzi możliwość znalezienia takich pieniędzy.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie.

Pan Robert Ślęzak wskazał, iż ZDZ również ma zwiększoną rekrutację i też się upomni o większą dotację.

Pani Skarbnik wskazała, iż nie chodzi o wydatki w bieżących paragrafach tylko o podwyżki wynagrodzeń.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk wyjaśniła, iż te kwoty uzbierały się całorocznie, ponieważ, była podwyżka od 1 stycznia i nie było zwiększeń w budżecie oraz jest podwyżka od września 9,6%.

Pan Przewodniczący zapytał czy na podwyżkę, która była od stycznia Powiat otrzymał dodatkową subwencję.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak, przy czym została z tych środków zasilona rezerwa oświatowa.

Pan Przewodniczący poprosił o przekazywanie rzetelnych i sprawdzonych informacji.

Pan Wicestarosta zapytał ile odpraw zostało wypłaconych w poszczególnych szkołach i na jaką kwotę.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk wyjaśniała, iż posiada przygotowane wyliczenia, co do kwot. Dodała, iż wystąpiono do dyrektora ZSP Nr 2 o złożenie wniosku dot. zwiększeń w budżecie w związku z odprawami, ale nie ma jeszcze informacji zwrotnej.

Pan Przewodniczący poprosił o informację w tej kwestii np. czy było to zaplanowane w budżecie, ile było odpraw i jaką stanowi to kwotę oraz ile zostało dodatkowo zatrudnionych osób.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk odpowiedziała, że jest to kwota około 100 tys. zł i nie było to zaplanowane w budżecie.

Pan Przewodniczący zaproponował przerwę w posiedzeniu i zaproszenie dyrektorów szkół na posiedzenie Zarządu.

Przerwa w posiedzeniu Zarządu od godz. 9⁰⁷ do 10⁰⁵.

Pan Przewodniczący poinformował przybyłych dyrektorów szkół, iż Zarząd podjął uchwałę w sprawie dodatków motywacyjnych dla dyrektorów na okres dwóch miesięcy w dotychczasowej wysokości, natomiast po tym okresie dodatki zostaną ustalone w odniesieniu do zapisów rozdziału III uchwały Rady Powiatu w sprawie regulaminu wynagradzania. Poprosił p. Agnieszkę Prokop-Bąk o przedstawienie informacji finansowej dot. szkół.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk wyjaśniła, iż ogólna kwota, która powinna zostać „wtłoczona” do budżetu to około 800 tys. zł. Z symulacji, które zostały wyliczone na koniec sierpnia tj. w I LO braknie ponad 70 tys. zł, w ZS Nr 2 - 290 tys. zł, w ZS Nr 3 - 390 tys. zł i w PP-P - 45 tys. zł. Natomiast różnica pomiędzy subwencją otrzymaną, a planowanym budżetem jest następująca: w I LO - 330 tys. zł, ZS 2 - 975 tys. zł, ZS Nr 3 - 63 tys. zł, tylko PP-P jest na plusie 30 tys. zł.

Pani Bożena Kaczor zwróciła uwagę, iż obecnie prawo oświatowe zobowiązuje dyrektora szkoły do zapewnienia uczniowi posiadającemu orzeczenie o specjalnych potrzebach edukacyjnych odpowiednich form nauczania. W przypadku złożenia takiego wniosku będą to dodatkowe koszty. Pan Przewodniczący stwierdził, iż jeżeli przepis prawa tak stanowi, to trzeba będzie to zadanie realizować. Zwrócił dyrektorom szkół uwagę, iż zgodnie z ustawą o finansach publicznych kierownik jednostki nie może zaciągać zobowiązań ponad plan finansowy, każde zaciągnięcie zobowiązania ponad plan finansowy jest przekroczeniem dyscypliny finansów publicznych. Każdy ruch, który powoduje zwiększenie albo wyjście ponad plan finansowy musi być uzgodniony z p. Główną księgową PCO. Wskazał, iż jeżeli w planie finansowym danej jednostki nie zostało ujęte odejście pracownika na emeryturę, to każde przyjęcie nowego pracownika pogłębia kryzys. Pani Bożena Kaczor wskazała, iż nie każdy pracownik deklaruje odejście na emeryturę.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż tę kwestię można zaplanować w budżecie po analizie wielku emerytalnego. Nadmienił, iż zostaną rozesłane arkusze do wszystkich jednostek dot. planowania budżetu.

Pani Małgorzata Gusta wyjaśniła, iż jest tu mowa o realnym wydatkowaniu i jeżeli są osoby mające wiek emerytalny, to należy to zaplanować w budżecie, to ułatwia funkcjonowanie jednostki.

Pan Przewodniczący zapytał ile osób odeszło, a ile zostało zatrudnionych w każdej szkole.

Pan Piotr Dziuba wyjaśnił, iż w ZS Nr 3 nikt nie odszedł na emeryturę, natomiast od 1 września br. zatrudniono 8 nauczycieli. Odnośnie administracji i obsługi odszedł 1 pracownik i została na to miejsce zatrudniona jedna osoba.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż niektóre kwestie można było zaplanować wcześniej.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk poinformowała, iż PCO wystosował pismo do dyrektorów jednostek w sprawie planowania budżetu na rok 2020, gdzie wskazano, iż należy skonsultować kwestię odejść pracowników na emerytury.

Pan Piotr Dziuba wskazał, iż ZS Nr 3 stara się korzystać ze środków z Powiatowego Urzędu Pracy, ale na tę chwilę nie jest to możliwe ze względu na brak środków.

Pani Małgorzata Gusta wyjaśniła, iż należy na bieżąco prowadzić rozmowy i konsultacje z PUP.

Pan Przewodniczący zapytał czy dyrektorzy widzą rozwiązanie tej kwestii.

Pani Bożena Kaczor wyjaśniła, iż w I LO jedna osoba z obsługi odeszła na emeryturę i nie zostało to ujęte w planie, nie było takiej zasady.

Pan Marek Ledwoch wyjaśnił, iż z ZS Nr 2 odeszło trzech pracowników i nie zostało to ujęte w planie, gdyż nie deklarowali tego wcześniej oraz odeszło dwóch nauczycieli. Wskazał, iż dyrektorzy przygotowują plan, który następnie jest spinany i za każdym razem szkoły od września zwracają się o zwiększenie.

Pan Przewodniczący prosi o konsultowanie wszystkich kwestii finansowych z p. Główną księgową PCO. Poinformował, iż zostaną przekazane wytyczne dotyczące konstruowania budżetu. Zapytał jak był przygotowywany budżet.

Pani Agnieszka Prokop-Bąk odpowiedziała, że Powiatowe Centrum Oświaty przygotowuje budżet na podstawie informacji przekazywanych przez dyrektorów jednostek. Ponadto poinformowała, iż we wrześniu płacone jest 25 % odpisu na ZFŚS i te kwoty zapotrzebowania będą duże.

Pan Wicestarosta poprosił o informację dot. urlopów na poratowanie zdrowia w poszczególnych szkołach.

Pan Robert Ślęzak odpowiedział, że w I LO dwoje nauczycieli, w ZS Nr 2 jeden nauczyciel.

Pan Piotr Dziuba poinformował, iż w ZS Nr 3 żaden nauczyciel nie przebywa na urlopie oraz nie został złożony żaden wniosek.

Pan Wicestarosta zapytał o oszczędności i koszty związane z urlopem na poratowanie zdrowia.

Pan Robert Ślęzak odpowiedział, iż w okresie przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia nauczycielowi przysługuje prawo do poborów zasadniczych plus dodatek za wysługę lat, natomiast nie otrzymuje dodatku funkcyjnego, ewentualnie motywacyjnego czy innego świadczenia. Jeżeli jest to nauczyciel, który realizuje godziny obligatoryjne wynikające z planu nauczania, to dyrektor przydziela godziny ponadwymiarowe innym nauczycielom lub nawiązuje

stosunek pracy na czas nieobecności nauczyciela. Z budżetu jednostki są finansowane zarówno koszty urlopu, jak i koszty faktycznie zrealizowanych godzin.

Pan Wicestarosta wskazał, iż w niektórych przypadkach dyrektorzy powinni korzystać z możliwości wniesienia odwołania.

Pan Marek Ledwoch stwierdził, iż nie widzi podstaw wnoszenia odwołania od orzeczenia lekarza medycyny pracy.

Pan Przewodniczący poinformował, iż ZUS wystosował pismo dotyczące kontroli prawidłowości wykorzystywania zwolnień lekarskich od pracy.

Pan Sekretarz odczytał ww. pismo z dnia 14 stycznia 2019 r..

Pan Przewodniczący stwierdził, iż istnieją sytuacje „ekstremalne”, w przypadku, których należy wnosić odwołanie.

Pan Wicestarosta zapytał czy w szkołach w br. był przypadek wypłaty ekwiwalentów za urlop. Pani Agnieszka Prokop-Bąk odpowiedziała, że tak był taki przypadek dot. osoby odchodzącej na emeryturę.

Pan Wicestarosta stwierdził, iż jest to kolejny dowód na to, że dyrektorzy nie panują nad sytuacją. Brak kontroli powoduje wzrost wydatków na płace.

Na tym zakończono posiedzenie, które trwało I część z dnia 29.08.2019 r. w godz. 14¹⁰ – 16¹⁰, II część z dnia 30.09.2019 r. w godz. 8⁴⁰ – 9⁰⁷ i 10⁰⁵ - 11³⁰.

Protokolant:

Iwona Szafrńska

Przewodniczący Zarządu:

Dariusz Czechowski