



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: IR.V.431.9.2021

Kielce, dnia 07-02-2022

Zarząd Powiatu Włoszczowskiego
ul. Wiśniowa 10
29-100 Włoszczowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez starostę zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹ (zwaney dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 4 listopada do 14 grudnia 2021 r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym we Włoszczowie (zwanym dalej Starostwem) (siedziba: ul. Wiśniowa 10, 29-100 Włoszczowa) kontrola problemowa na podstawie art. 122 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wykonywania przez Starostę Włoszczowskiego (zwanego dalej Starostą) zadań podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, przez Zespół kontrolerów w następującym składzie:

1. Pani Katarzyna Zielińska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju, kierownik Zespołu kontrolerów;
 2. Pani Katarzyna Wychowaniec-Chańska, inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju, członek Zespołu kontrolerów;
- na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 689/2021 i 690/2021 z dnia 29 października 2021 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rozwoju.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 27 października 2021 r. – doręczono adresatowi 28.10.2021 r.

Z uwagi na panującą epidemię kontrola została przeprowadzona w trybie tradycyjnym oraz zdalnym.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

¹ tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 z późn. zm.

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.
2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.
 - 2.1 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
 - 2.2 Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami.
 - 2.3 Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
3. Instruktorzy i wykładowcy.
 - 3.1 Prowadzenie ewidencji instruktorów.
 - 3.2 Prowadzenie ewidencji wykładowców.
4. Nadzór nad szkoleniem.
 - 4.1. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.2. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych.
 - 4.3. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.4. Skreślanie instruktora lub wykładowcy z ewidencji.
 - 4.5. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.
 - 4.6. Sprawowanie nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.
5. Wydawanie praw jazdy.
 - 5.1 Wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami: wydawanie prawa jazdy, międzynarodowego prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem.
 - 5.2 Wpisy dokonywane w prawie jazdy potwierdzające odbycie kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego.
 - 5.3 Wydawanie wtórnika dokumentu, nowego dokumentu.
6. Nadzór nad kierującym.
 - 6.1 Sprawowanie nadzoru przez starostę nad kierowcą i osobą posiadającą pozwolenie na kierowanie tramwajem w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem lub tramwajem.
 - 6.2 Wymiana z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami.
 - 6.3 Wydawanie decyzji administracyjnej o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.
 - 6.4 Wydawanie decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.

- 6.5 Wydawanie decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.6 Wydawanie decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie.
7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.
- 7.1 Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.2 Przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.3 Rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 01.01.2021 r. do 31.10.2021 r.

Podczas kontroli w imieniu Starosty wyjaśnień udzielał: Pan Mariusz Wiśniewski – Kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych, Pan Wojciech Rosiński - Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych oraz Pan Krzysztof Nowak - inspektor w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych.

Wykonywanie zadań przez Starostę Włoszczowskiego podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.

W okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Starosty Włoszczowskiego pełnił Pan Dariusz Czechowski². Zadania poddane badaniu w trakcie kontroli, na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Włoszczowie³ (zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) zostały powierzone Wydziałowi Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych. Kierownikiem starostwa, zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa jest starosta pełniący jednocześnie funkcję przewodniczącego zarządu⁴. Natomiast bezpośredni nadzór nad pracą

² § 1 Uchwały Nr I/3/18 Rady Powiatu Włoszczowskiego z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Włoszczowskiego.

³ § 12 ust. 6 Regulaminu organizacyjnego stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 47/16 Zarządu Powiatu Włoszczowskiego z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Włoszczowie.

⁴ § 6 Regulaminu organizacyjnego;

Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych⁵ sprawuje Wicestarosta. Wydziałami w starostwie kierują kierownicy wydziałów. Do zadań Kierowników Wydziałów należy podejmowanie w ustalonym zakresie działań oraz prowadzenie spraw związanych z realizacją zadań i kompetencji Zarządu powiatu oraz Starosty, prowadzenie spraw należących do merytorycznego zakresu działania wydziału oraz organizowanie pracy kierowanego wydziału, ustalanie szczegółowego zakresu czynności pracowników⁶.

Zadania wynikające z ustawy o kierujących pojazdami ujęte w Regulaminie organizacyjnym oraz przypisane Wydziałowi Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych znalazły swoje odzwierciedlenie w zakresach czynności pracowników zaangażowanych w proces poddany badaniu, niemniej jednak brak jest niektórych uregulowań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami (m.in.: brak prowadzenia ewidencji wykładowców, brak zadania dotyczącego wymagań w stosunku do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne art. 43 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, sporządzania analizy statystycznej). W ramach kontrolowanych zadań ustalono, iż Kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych, Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych oraz jeden inspektor w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych posiadają imienne upoważnienia Starosty Włoszczowskiego do załatwiania określonych spraw z zakresu działania Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych, w tym wydawania decyzji administracyjnych (akta kontroli s.103-105).

2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.

2.1 Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami „działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców⁷ i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców”. W świetle regulacji zawartej w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest „starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców” (zwanym dalej osk). Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie papierowej oraz elektronicznej na Portalu Starosty (akta kontroli s. 108-184, 821-831).

Rejestr przedsiębiorców w wersji elektronicznej na Portalu Starosty uwzględnia wszystkie dane wynikające z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami, jednak nie ma możliwości wygenerowania wprowadzonych danych w formie rejestru, gdyż jest to wersja podstawowa a nie wersja rozszerzona Portalu Starosty - wyjaśnienie zastępcy Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych (akta kontroli s. 821-831), natomiast rejestr papierowy nie zawiera wszystkich elementów wynikających z art. 28 ust. 7, tj.: adresów należących do ośrodka kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych

⁵ Załącznik Nr 1 do Regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 5/18 Zarządu Powiatu Włoszczowskiego z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Włoszczowie.

⁶ § 10 Regulaminu organizacyjnego;

⁷ tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 z późn. zm.

objektów, numer rejestracyjny każdego pojazdu, którym prowadzona jest nauka jazdy. Rejestr elektroniczny nie odzwierciedla danych zawartych w wersji papierowej. W wersji elektronicznej rejestru brak jest wpisanych przedsiębiorców nr: 00012613, 00022613, 00032613, 00042613, 00072613, 00082613, 00092613, 00112613, 00122613, 00142613 - Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnia, „iż w papierowej wersji rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK nie wpisywano wszystkich danych, ponieważ rejestr prowadzony jest w wersji elektronicznej, zawierającej pełne dane. Wersja elektroniczna rejestru prowadzona jest od momentu udostępnienia przez PWPW aplikacji i nie zawiera danych historycznych, które uwzględnione są w wersji papierowej. Obecnie wersja papierowa rejestru ma charakter wyłącznie pomocniczy – uzupełniający.” (akta kontroli s. 821-831).

W początkowym okresie poddanym badaniu (01.01.2021 r.) w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 5 przedsiębiorców, do 31.10.2021 r. – 5 przedsiębiorców, na dzień rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym w Włoszczowie rejestr liczył 5 przedsiębiorców.

W kontrolowanym okresie do Starosty nie wpłynął żaden wniosek o nowy wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz nie wpłynął żaden wniosek o zmianę zakresu wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk.

W okresie poddanym badaniu Starosta nie dokonał żadnych skreśleń na wniosek z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w 2021 r. (akta kontroli s. 803-820).

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców wpisanych jest dwóch przedsiębiorców prowadzący ośrodek, którego część infrastruktury znajduje się na terytorium innego powiatu tj. ZDZ Włoszczowa, ul. Młynarska 56, 29-100 Włoszczowa wpisany w rejestr od 07.05.2013 r oraz Rafał Bielak, Przybyszów 1, 29-130 Moskorzew wpisany w rejestr od 09.11.2015 r. (akta kontroli s. 803-820).

W kontrolowanym okresie Starosta nie dokonywał wpisu ośrodka szkolenia kierowców, którego część infrastruktury znajduje się na terenie innego powiatu i w związku z tym nie był zobowiązany do przekazania informacji do starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka, o fakcie dokonania wpisu oraz na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji⁸.

Na obszarze działania Starosty Włoszczowskiego, zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych zlokalizowana jest infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia w innym powiecie (Starosta Jędrzejowski oraz Starosta Częstochowski). Starosta Częstochowski zgłosił Staroście Włoszczowskiemu informację o funkcjonowaniu na terenie powiatu włoszczowskiego infrastruktury osk zarejestrowanego w jego powiecie (akta kontroli s. 803-820).

2.2 Starosta Włoszczowski nie prowadzi ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami. W okresie objętym kontrolą nie dokonano wpisu, czy też odmówiono dokonania wpisu do ewidencji podmiotów prowadzących tego typu szkolenie. Również nie dokonano skreślenia w przedmiotowej ewidencji (akta kontroli s. 803-820).

⁸ art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami;

2.3 W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje i nie widniał przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami) (akta kontroli s. 803-820).

3. Instruktorzy i wykładowcy

3.1 Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „*ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania*”. Ustalono, iż Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję instruktorów (akta kontroli s. 185-217). Zgodnie ze złożoną informacją przez Zastępcę Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych „*ewidencja prowadzona jest w formie papierowej oraz elektronicznej na Portalu Starosty wersja podstawowa. W wersji elektronicznej można odczytać wszystkie informacje, które umieszczane są zgodnie z art. 33 ust.3 ustawy o kierujących pojazdami. Brak jest możliwości technicznej dokonania wydruku całej zawartości ewidencji w formie syntetycznej. Rejestr daje możliwości przeglądania zawartości na stanowisku z pozycji każdego instruktora indywidualnie .*”

W początkowym okresie poddanym badaniu w ewidencji widniało wpisanych 11 instruktorów, do dnia 31.10.2021 r. – 14 instruktorów.

Ewidencja w wersji papierowej nie zawiera wszystkich elementów zgodnie z ustawą o kierujących pojazdami, brak jest:

- w kolumnie data i miejsce urodzenia brak wskazania miejsca urodzenia,
- nr ewidencyjny osk lub innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie,
- w kolumnie „kategoria uprawnień” brak wskazania daty uzyskania poszczególnych uprawnień,
- brak kolumny data ważności legitymacji.

Natomiast przedstawione wydruki z podglądu Portalu Starosty ewidencji instruktorów zawierają wszystkie elementy zgodnie z art. 33 ust 3 ustawy o kierujących pojazdami jednak nie odzwierciedlają całości ewidencji w formie papierowej, brak jest wpisanych instruktorów o numerze ewidencyjnym TLW0007, TLW0009, TLW0011, TLW0013, TLW0015, TLW0016, TLW0021 – Zastępcę Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnia, iż „*wersja elektroniczna rejestru prowadzona jest od momentu udostępnienia przez PWPW aplikacji i nie zawiera danych historycznych, które uwzględnione są w wersji papierowej. Obecnie wersja papierowa rejestru ma charakter wyłącznie pomocniczo-uzupełniającej*” (akta kontroli s. 803-820, 821-831, 832-850).

Zgodnie z art. 33 ust. 3a. ustawy o kierujących pojazdami: „*Starosta, wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii:*

- 1) *A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;*
- 2) *B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;*
- 3) *C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;*

4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;

5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.”

Art. 33 ust 3a został dodany przez art. 1 pkt 19 lit. b ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r.⁹ zmieniającą ustawę z dniem 24 sierpnia 2014 r. W świetle artykułu 6 ww. regulacji: „*przepisy art. 33 ust. 3a i art. 38 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji instruktorów lub ewidencji wykładowców w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy*”. W odniesieniu do ewidencji instruktorów prowadzonej przez Starostę nie została zastosowana powyższa regulacja. Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnia, iż „*brak wpisów kategorii wynikowych w stosunku do głównych w ewidencji stanowi przeoczenie i zostało uzupełnione*” (akta kontroli s. 821-831).

W kontrolowanym okresie do Starosty Włoszczowskiego wpłynęły 3 nowe wnioski o wpis do ewidencji instruktorów nauki jazdy (akta kontroli s. 218-267), w związku z tym dokonano odpowiednich wpisów do ewidencji (akta kontroli s. 185-217). W okresie objętym kontrolą nie udzielono odmowy wpisu do ewidencji instruktorów (akta kontroli s. 803-820).

Przedłożone wnioski o wpis do ewidencji są zgodne ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji¹⁰ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...)). W trakcie kontroli wnioski zostały uzupełnione przez organ w miejscu do tego wyznaczonym „*wypełnia organ wpisujący do ewidencji*” – wyjaśnienie Zastępcy Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych z dnia 22.11.2021. Poddane badaniu wpisy do ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, dokonano w drodze decyzji administracyjnej. W decyzji z dnia 20.04.2021 r., znak: KTD.5440.TLW0040.2021.WR oraz z dnia 20.04.2021 r. znak: KTD.5430.TLW0041.2021.WR w podstawie prawnej błędnie podany Dz. U. 2021.1212 z zm. ustawy z dnia 5 stycznia 2021 r. o kierujących pojazdami - w kwietniu 2021 r. obowiązywał Dz. U. 2020 poz. 1268 z późn. zm.” (akta kontroli s. 218-267).

Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów nadał jej numer ewidencyjny, zgodny z rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...). Za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę w wysokości 50 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „*opłatę ewidencyjną, o której mowa w art.(...) 33 ust. 2 pkt 1 (...) pobiera się od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzenie do centralnej ewidencji kierowców danych, o których mowa w art. 100aa ust1 pkt 5-14 oraz ust. 4 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym*”. W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

⁹ Dz. U. z 2014 r. poz. 970;

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz.1200;

W świetle przedłożonej dokumentacji brak jest potwierdzenia wydania przez Starostę legitymacji instruktorom nauki jazdy – Zastępcą Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnia, „*że legitymacje zostały wydane w dniu wydania decyzji ale nie dokonano potwierdzenia ich odbioru. Ponadto instruktorom TLW0040, TLW0041, TLW0042 wydano legitymację określając ich ważność na okres wynikający z terminów badań lekarskich i psychologicznych*” (akta kontroli s.821-831).

W 2021 r. w odniesieniu do wszystkich 11 instruktorów ujętych w ewidencji na dzień 31 grudnia 2020 r., sprawdzono przedłożenie przez nich – w terminie do 7 stycznia 2021 r. – zaświadczeń potwierdzających ich uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego. W wyniku tej weryfikacji ustalono, iż 10 instruktorów wywiązało się z obowiązku przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego w tym jeden nie przedłożył w terminie zaświadczenia dot. TLW0017, w przypadku TLW0036 na zaświadczeniu brak daty wpływu do Starostwa, oraz w jednym przypadku stwierdzono brak w przedłożonej do zbadania dokumentacji zaświadczenia o uczestnictwie w warsztatach w 2021 r. dot. TLW 0033 - z wyjaśnień Zastępcy Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wynika, iż „*TLW0033 nie przedłożył zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego w 2020 r.. Instruktor nie został wykreślony z ewidencji z powodu przeoczenia. Zostanie wszczęte postępowanie w tym zakresie. Instruktor TLW0017 uzyskał zaświadczenie potwierdzające w warsztatach doskonalenia zawodowego 2020 r. w dniu 23.11.2020 r. Dostarczył je z opóźnieniem jednego dnia ze względu na ciężką chorobę i pobyt w szpitalu. Instruktor TLW0036 dostarczył zaświadczenie osobiście w terminie. Data wpływu nie została odnotowana.*”(akta kontroli s. 268-285, 821-831)

Zgodnie z art. 37 ust. 1a ustawy o kierujących pojazdami obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 i 3 niniejszej ustawy (dot. corocznego uczestnictwa w warsztatach doskonalenia zawodowego oraz przedkładania do dnia 7 stycznia każdego roku staroście zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach) nie dotyczy osoby, która uzyskała po raz pierwszy uprawnienia instruktora w tym samym roku, w którym byłaby obowiązana uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego.

3.2. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta nie prowadzi ewidencji wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ponieważ nie złożono wniosku o wpis w przedmiotowym zakresie (akta kontroli s. 803-820).

4. Nadzór nad szkoleniem

4.1. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta (...) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie oraz złożonych wyjaśnień w kontrolowanym okresie nie wpłynęła do Starosty żadna skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (akta kontroli s. 278-285 i 803-820).

4.2. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów określa Rozporządzenie

Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹¹ (zwane dalej rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

W świetle ww. rozporządzenia kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W okresie objętym kontrolą sporządzono jeden roczny plan kontroli na rok 2021. Plan został zatwierdzony przez Starostę Włoszczowskiego dnia 4 stycznia 2021 r. uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych przez Starostę do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk na dzień zatwierdzenia rocznego planu kontroli na 2021 r. W planie kontroli na 2021 r. z terminem kontroli na I kwartał ujęto 7 osk (5 wpisanych do rejestru Starosty w tym 2 osk wpisane do rejestru Starosty Włoszczowskiego których infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze innego powiatu tj. kieleckiego oraz zawierciańskiego oraz 2 osk wpisane w innych powiatach a których część infrastruktury znajduje się na terenie powiatu włoszczowskiego). Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych „w 2021 r. nie było dokonywanych aktualizacji planu kontroli” (akta kontroli s. 803-820). W kontrolowanym okresie skontrolowano 5 osk, które były ujęte w zatwierdzonym 4 stycznia 2021 r. rocznym planie kontroli na 2021 r. „Pozostałe 2 kontrole osk, których część infrastruktury znajduje się na terenie powiatu włoszczowskiego zostaną przeprowadzone w grudniu 2021 r. „- wyjaśnienie inspektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych (akta kontroli s. 283-285). Z powyższego wynika, iż obowiązek przeprowadzenia kontroli osk przez Starostę, o którym mowa w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, co najmniej raz w roku, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami jest w trakcie realizacji jednak brak jest aktualizacji Planu Kontroli na 2021 r. wskazującego na prawidłowy termin realizacji kontroli.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej postępowań pokontrolnych Starosta przeprowadził 5 kontroli w 2021 r., w tym 2 kontrole ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w powiecie włoszczowskim, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania Starosty Kieleckiego oraz Starosty Zawierciańskiego (objętych planem kontroli na 2021 r.).

Zgodnie z przedstawioną informacją zastępcy Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych na obszarze działania Starosty jest zlokalizowana infrastruktura dwóch ośrodków szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w innym powiecie, tj. powiecie jędrzejowskim i powiecie częstochowskim. W związku z powyższym Starosta był zobowiązany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹², w tym przekazania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹³ – zgodnie z wyjaśnieniem inspektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych zostaną przeprowadzone w grudniu 2021 r. (akta kontroli s. 803-820).

Szczegółowo badaniu poddano postępowania kontrolne przeprowadzone w 2021 r. (dot. osk.: 00182613, 00202613) (akta kontroli s. 371-395, 318-336) oraz dot. kontroli infrastruktury osk zlokalizowanej na terenie powiatu kieleckiego dot. osk 00132613 (akta kontroli s. 286-317) oraz

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1324;

¹² art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹³ art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

powiatu zawierciańskiego dot. osk 00192613 (akta kontroli s. 337-369), wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk przez Starostę Włoszczowskiego.

Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. W dokumentacji widnieje potwierdzenie odbioru każdego z zawiadomień. Zgodnie z art. 48 ust. 2 ustawy o prawo przedsiębiorców: *„Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli”*. Kontrole przeprowadzono zgodnie z art. 48 ust. 2 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Kontrolę przeprowadza osoba kontrolująca, na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia”*. W świetle § 4 ust. 2: *„Imienne upoważnienie sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego ośrodka, a drugi – do włączenia do akt kontroli”*. Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych stwierdzono, iż kontrole osk zostały przeprowadzone, na podstawie wydanych przez organ imiennych upoważnień dla pracowników przeprowadzających kontrolę oraz w okresie ważności upoważnień. Wszystkie upoważnienia były nie zgodne ze wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, brak numeru upoważnienia, brak numeru legitymacji, brak pieczęci okrągłej organu wydającego upoważnienie. Upoważnienie nie zawierają pouczenia zgodnego ze wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu

w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. W każdym upoważnieniu poddanym badaniu brak adnotacji o okazaniu legitymacji służbowych. Brak udokumentowania potwierdzenia odbioru upoważnienia przez kontrolowanego. Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnia iż *„osoby prowadzące kontrolę posiadają ważne legitymacje służbowe. W kolejnych upoważnieniach do kontroli zostaną wpisane ich numery oraz że upoważnienia zostaną uzupełnione o pouczenie przedsiębiorcy o prawach i obowiązkach wynikających z ustawy Prawo przedsiębiorców”*(akt kontroli s.821-831).

Zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli. (...) Wzór protokołu kontroli jest określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia”*. Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli zgodnymi z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli z niewłaściwym wskazaniem Dziennika Ustaw, wskazanie kontrolowanego, wskazanie osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego, który nie został udokumentowany. Protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolującego oraz kontrolowanego. Na poddanych badaniu protokołach kontroli widnieją daty otrzymania protokołu przez kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną. Wskazanie daty otrzymania protokołu umożliwia ustalenie terminu na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń do kontroli. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji

stwierdzono, iż przedsiębiorcy poddani kontroli nie wnieśli uwag do protokołów kontroli przeprowadzonych w kontrolowanym okresie.

Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w 2021 r. w osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców oraz udzielonych wyjaśnień Zastępcy Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych, ustalono, iż Starosta w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdził:

- spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, w tym:
 - posiadanie infrastruktury odpowiedniej do zakresu prowadzonego szkolenia (zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych: *„fakt posiadania wskazanej infrastruktury był weryfikowany bezpośrednio u przedsiębiorcy oraz potwierdzony każdorazowo stosowną adnotacją w protokole którego wzór stanowi załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodka szkolenia kierowców (Dz.U. 2017 poz.1324) (akta kontroli s. 803-820);*
 - zatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktyką w szkoleniu (...) lub spełnienie tych wymagań przez przedsiębiorcę (zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych: *„weryfikowane na podstawie przedstawionych przez przedsiębiorcę dokumentów potwierdzających zatrudnienie oraz zaświadczeń potwierdzające uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego instruktorów”*);
 - posiadanie w osk zbiorów przepisów ruchu drogowego i pomocy dydaktycznej; (zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych *jest sprawdzane i potwierdzane w protokole z kontroli*) (akta kontroli s. 803-820)
 - pozyskanie informacji, czy przedsiębiorca nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów (Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnił, iż *„status przedsiębiorcy został zweryfikowany poprzez oświadczenie przedsiębiorcy przyjęte do protokołu”*) (akta kontroli s. 803-820)).
- zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia (Zastępca Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnił, iż *„zespół kontrolny nie uczestniczył w zajęciach teoretycznych ani praktycznych”*) (akta kontroli s. 803-820).
- kwalifikacje osób prowadzących szkolenia (Kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych udzielił informacji, iż *„zostały potwierdzone okazaną przez przedsiębiorcę dokumentacją oraz na podstawie zaświadczeń potwierdzające uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego instruktorów”*) (akta kontroli s. 803-820).

Ponadto z analizy losowo wybranych do zbadania informacji złożonych na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami do Starostwa Powiatowego we Włoszczowie z 5 osk wybranych losowo wpisanych w rejestr osk, wynika, że kierownicy osk wywiązywali się z obowiązku przedstawiania staroście najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia rozpoczęcia kursu, listy uczestników kursu oraz informacji o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych

zajęć teoretycznych w ramach danego kursu za wyjątkiem kierownika osk 00132613. Składane informacje zawierały ustawowe dane oraz były złożone terminowo (akta kontroli s. 396-424). Kierownicy osk, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami, co do zasady, wywiązywali się z obowiązku przedkładania informacji o przeprowadzonych kursach do dnia 31 stycznia każdego roku – w zakresie dotyczącym poprzedniego roku. Na podstawie informacji przedkładanych do dnia 31 stycznia 2021 r. – w zakresie dotyczącym 2020 r. dot. wszystkich osk wpisanych w rejestr na dzień 01.01.2021 r., informacje złożone były terminowo za wyjątkiem osk 00132613 – brak złożonej informacji. Starosta nie wystosował wezwania do przedsiębiorcy w celu stosownego wyjaśnienia i przedłożenia ww. informacji. (akta kontroli s. 425-428).

W świetle art. 43 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących: „*przy sprawowaniu nadzoru ze starostą współpracują: (...) Policja - w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza ośrodkiem szkolenia kierowców; (...) wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego – w zakresie pomocy merytorycznej oraz przekazywania informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia kierowców*”. Na pytanie czy Starosta nawiązał współpracę z ww. jednostkami uzyskano informację od Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg, „ *iż Starosta w ramach realizacji dyspozycji ww. art. każdorazowo nawiązał współpracę z wojewódzkim ośrodkiem ruchu drogowego w zakresie merytorycznej dot. PKK oraz przekazywania informacji o wynikach egzaminu.*” (akta kontroli s. 803-820).

Zgodnie z przekazanym wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych „*Zespół kontrolny nie uczestniczył w zajęciach teoretycznych ani praktycznych OSK.*” (akta kontroli s. 803-820).

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „*Osoba kontrolująca ustala stan faktyczny w szczególności na podstawie wyników oględzin, zgromadzonej dokumentacji w tym fotograficznej lub audiowizualnej, zeznań świadków, pisemnych wyjaśnień i oświadczeń*”. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji dotyczącej postępowań kontrolnych stwierdzono, iż do protokołów z kontroli nie załączono protokołów oględzin i wszystkich dowodów z kontroli na podstawie, których dokonano ustaleń stanu faktycznego. Brak udokumentowania wszystkich ustaleń z kontroli w protokole Kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnia, że „*kontrola jest prowadzona zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. W czasie kontroli sporządza się protokół określony załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.*”

Zgodnie z § 12 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców „*organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu lub doręczenia informacji, o której mowa w § 11 ust. 3 a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji (...). W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi, wnioski w sprawie ich usunięcia*”.

Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w 2021 r. w osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców przez Starostę Włoszczowskiego ustalono, iż Starosta w kontrolowanym okresie nie sporządził zaleceń pokontrolnych do wszystkich poddanych badaniu

postępowań kontrolnych osk. Kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych wyjaśnił, iż *„brak wydania zaleceń pokontrolnych wynika z braku uwag i uchybień w prowadzeniu OSK, co zostało stwierdzone w protokołach.* W analizowanej dokumentacji z kontroli osk: 00132613 Starosta sporządził protokół i wystąpienie pokontrolne, w którym stwierdził uchybienia i zobowiązał przedsiębiorcę do wniesienia wyjaśnień. Starosta nie sporządził zaleceń pokontrolnych i nie podjął żadnych działań wynikających z art. 45 ustawy o kierujących pojazdami skutkujących wydaniem decyzji o zakazie wykonywania działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców i skreśleniem go z rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Starostę.

Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami (akta kontroli s. 108-184 i 803-820).

4.3. W kontrolowanym okresie Starosta Włoszczowski nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami (akta kontroli s. 803-820).

4.4. W okresie poddanym badaniu nie skreślono z ewidencji żadnego instruktora na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 – w związku z niespełnieniem co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1-8 (akta kontroli s.803-820).

4.5. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami *„starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, (...) sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie: a) średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, b) liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.”*

Starosta w okresie poddanym badaniu sporządził analizę statystyczną w zakresie zdawalności osób szkolonych za rok 2021. Analiza poddana badaniu za 2021 r. uwzględnia informacje odnośnie zdawalności osób szkolonych w ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Dokument został sporządzony w wersji tabelarycznej. Został podany do publicznej wiadomości, w siedzibie organu przed Wydziałem merytorycznym oraz Biurze Podawczym Starostwa Powiatowego, co jest zgodne z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie oraz udzielonych wyjaśnień Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych w okresie poddanym badaniu nie wpłynęły do Starosty skargi na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (akta kontroli s. 803-820, 429-509, 278-282).

4.6. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta nie sprawował nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz nie wydawał decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem (art. 47 ust. 5, 6 ustawy o kierujących pojazdami) - brak

osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania tramwajem (akta kontroli s.803-820).

5. Wydawanie praw jazdy

5.1 W okresie od 1.01.2021 r. do 31.10.2021 r. wydanych zostało 1040 praw jazdy krajowych. Szczegółowemu badaniu poddano 3 sprawy – numery praw jazdy: 00486/21/2613, 00169/21/2613 i 00191/21/2613 (akta kontroli s. 510-527).

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż prawo jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami zostało wydane:

- w drodze decyzji administracyjnej, przez osobę upoważnioną przez Starostę,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 100 zł (zgodnie z § 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami)¹⁴ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie wysokości opłat),
- po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret szósty Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców)¹⁵ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej).

W okresie od 1.01.2021 r. do 31.10.2021 r. wydanych zostało 2 międzynarodowe prawa jazdy. Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer prawa jazdy: 00694/00/2613 (akta kontroli s. 528-532).

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż międzynarodowe prawo jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, zostało wydane:

- przez osobę upoważnioną przez Starostę,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 35 zł (zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat) na podstawie krajowego prawa jazdy,
- na okres 3 lat, jednak nie dłużej niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.

W okresie od 1.01.2021 r. do 31.10.2021 r. nie wpłynął wniosek o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.

5.2 W okresie od 1.01.2021 r. do 31.10.2021 r. dokonano w prawach jazdy wpisów potwierdzających odbycie:

- kwalifikacji wstępnej – 22, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer prawa jazdy: 00508/16/2613 (akta kontroli s. 533-544);
- kwalifikacji wstępnej przyspieszonej – 210, z czego szczegółowym badaniem objęto 3 wpisy – numery praw jazdy: 231/17/2613, 00496/14/2613 i 00022/18/2613 (akta kontroli s. 545-581);

¹⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 83;

¹⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 2546;

- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej – 0,
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej – 8, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer prawa jazdy: 00182/13/2613 (akta kontroli s. 582-605);
- szkolenia okresowego – 639, z czego szczegółowym badaniem objęto 7 wpisów – numery praw jazdy: 00048/01/2613, 01545/00/2613, 00768/10/2613, 00099/10/2613, 01662/05/2613, 00836/11/2613, 00037/99/2613 (akta kontroli s. 606-654).

Na podstawie poddanych badaniu dokumentów dotyczących dokonanych wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego ustalono, iż zgodnie z art. 15 ustawy o kierujących pojazdami w każdym poddanym badaniu przypadku:

- osobę upoważniona przez Starostę dokonała w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie odpowiedniej kwalifikacji albo szkolenia;
- wpisu dokonano na pisemny wniosek kierowcy na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego uzyskanie odpowiednio do rodzaju: kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego;
 - orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
 - orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
- za dokonanie wpisu pobrano opłatę w wysokości 100 zł (zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat) oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. h rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej),
- wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej albo z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lekarskiego lub orzeczenia psychologicznego.

Podczas kontroli w badanej dokumentacji dotyczącej wpisu kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla prawa jazdy nr 231/17/2613 ustalono, iż wnioskodawca w dniu 16.09.2020 r. uzyskał uprawnienia do kierowania pojazdami kat. C. Następnie w dniu 29.10.2020 r. otrzymał wynik pozytywny z testu kwalifikacyjnego na kwalifikację wstępną przyspieszoną bloku programowego C1, C1+E, C, C+E (Świadectwo kwalifikacji zawodowej nr 2413/2020 z dnia 02.11.2020 r.). W części dotyczącej decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami zaznaczono, iż prawo jazdy nr 231/17/2613 wydano na kat. C1 i C1+E. Kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych, w piśmie z dnia 06.12.2021 r. wyjaśnił, iż „w części H wniosku omyłkowo przedstawiono datę uzyskania uprawnień przy kategorii C1+E, data winna znajdować się przy kategorii C. Dokonano korekty na wniosku.” (akta kontroli s. 851-883)

5.3 W okresie od 1.01.2021 r. do 31.10.2021 r. wydanych zostało 304 wtórników dokumentów, nowych dokumentów, w tym ze względu na:

- utratę dokumentu – 60, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer prawa jazdy: 00887/08/2613 (akta kontroli s. 655-658);
- zniszczenie dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność – 2, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer prawa jazdy: 898/04/2613 (akta kontroli s. 659-664);

- zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie – 242, z czego szczegółowemu badaniu poddano 3 sprawy – numery praw jazdy: 00747/03/2613, 38/21/2613 i 00117/15/2613 (akta kontroli s. 665-677).

W odniesieniu do utraty dokumentu, wtórniki dokumentów zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane:

- przez osobę upoważnioną przez Starostę, na wniosek uprawnionej osoby,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- pod warunkiem złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W odniesieniu do zniszczenia dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność, wtórnik został wydany:

- przez osobę upoważnioną przez Starostę, na wniosek uprawnionej osoby,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu zniszczonego dokumentu, przy czym dokument unieważniono i zwrócono kierowcy.

W odniesieniu do zmiany stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie, nowe dokumenty zostały wydane:

- przez osobę upoważnioną przez Starostę, na wniosek uprawnionej osoby,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

Wysokość pobranych opłat i opłat ewidencyjnych jest zgodna z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret szósty rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej.

Wszystkie ww. wnioski nie zostały uzupełnione przez organ w miejscu do tego wyznaczonym „Wypełnia urząd”. Kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych, w piśmie z dnia 06.12.2021 r., zobowiązał się do skorygowania wskazanego niedopatrzenia.

Ponadto poinformował, iż *„W przypadku wydawania praw jazdy w związku z utratą dokumentu lub zmianą danych, dane weryfikowane są na podstawie informacji posiadanych w prowadzonym rejestrze SI KIEROWCA oraz dokumentów znajdujących się w teczce kierowcy. W przypadku wniosków w wydanie prawa jazdy, które wydawane są przez inny organ, dane weryfikowane są na podstawie dokumentów przesyłanych przez ten urząd. Ponadto dane weryfikowane są na podstawie informacji i oświadczeń zawartych w wniosku, które są składane pod odpowiedzialnością karną zgodnie z treścią art. 11 ustawy o kierujących pojazdami.”* (akta kontroli s.851-883)

6. Nadzór nad kierującym.

6.1 Na podstawie dokumentacji poddanej badaniu stwierdzono, iż starosta sprawuje nadzór nad kierowcą w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem.

6.2 W okresie poddanym badaniu starosta nie dokonał wymiany z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie krajowe prawo jazdy

w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami (art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami), tj.:

- wydania wyroku sądu, który orzekł zakaz prowadzenia pojazdów, postanowienia sądu lub postanowienia prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy,
- otrzymania od organu kontroli ruchu drogowego wniosku o skierowanie osoby na badanie lekarskie lub na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu,
- zaistnienia przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 99 ust. 1.

6.3 W okresie poddanym badaniu zostały wydane 235 decyzje administracyjne o skierowaniu kierowcy do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami, tj. na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – 7, badanie lekarskie – 78, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu – 81, skierowanie na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii – 69.

Szczegółowemu badaniu poddano 4 sprawy dotyczące wydania decyzji:

- jednej o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji – numer prawa jazdy 00467/15/2613 (akta kontroli s. 678-693, 851-883). Decyzja – pismo znak KTD.5430.462.2021.NK, została wydana w dniu 12.10.2021 r. na podstawie art. 104 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. B Prawo o ruchu drogowym w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 957) oraz art. 49 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 30.08.2021 r. (L. dz. RD-AT/5380-1/312/21) w sprawie kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji do kierowania pojazdami w ramach posiadanych uprawnień w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego. W decyzji nieprecyzyjnie podano podstawę prawną – powinna wskazywać również na art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami;
- jednej o skierowaniu na badania lekarskie w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami – numer uprawnień SIENK806284PP9GB (akta kontroli s. 694-712, 851-883). Decyzja nr KTD.5430.174.2021.V wydana w dniu 04.06.2021 r. na podstawie art. 104 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 182 § 2 ustawy Kodeks karny wykonawczy i art. 103 ust 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, po uzyskaniu wyroku Sądu Rejonowego we Włoszczowie II Wydział Karny z dnia 04.03.2021 r. (sygn. akt: II W 88/21) potwierdzającego, że kierowca prowadził w ruchu lądowym pojazd osobowy, będąc w stanie po użyciu alkoholu. W decyzji nieprecyzyjnie podano podstawę prawną – powinna wskazywać na art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;
- jednej o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami – numer prawa jazdy 01761/02/2613 (akta kontroli s. 713-732, 851-883). Decyzja – pismo znak KTD.15430.335.2021.WR, została wydana w dniu 03.08.2021 na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, po otrzymaniu wyroku Sądu Rejonowego we Włoszczowie II

Wydział Karny z dnia 02.06.2021 r. (sygn.. akt II W 164/201), potwierdzającego, że kierowca prowadził w ruchu lądowym pojazd osobowy, będąc w stanie po spożyciu alkoholu. W decyzji nieprecyzyjnie podano podstawę prawną – powinna wskazywać również na art. 104 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego;

- jednej o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii w przypadku kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu – numer prawa jazdy 01094/04/2613 (akta kontroli s. 733-748, 851-883). Decyzja nr KTD.5430.339.2021.WR została wydana w dniu 09.08.2021 na podstawie art. 104 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 182 § 2 ustawy Kodeks karny wykonawczy i art. 99 ust 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami, po uzyskaniu wyroku Sądu Rejonowego we Włoszczowie II Wydział Karny z dnia 01.06.2021 r. (sygn.. akt II K 71/21), potwierdzającego, że kierowca prowadził w ruchu lądowym pojazd osobowy, będąc w stanie nietrzeźwym.

W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostały podpisane przez osobę upoważnioną oraz doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Ponadto w podstawie prawnej ww. decyzji podawano nieaktualne Dzienniki Ustaw.

6.4 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 46 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy (art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami). Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – 00535/11/2613 (akta kontroli s. 749-758, 851-883).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż decyzja – pismo znak KTD.5430.128.2021.II, wydana w dniu 19.04.2021 r., na podstawie art. 104 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących, po zawiadomieniu Komendy Miejskiej Policji w Kielcach z dnia 19.03.2021 (l.dz. WRD-ML-5382/223/2021) dotyczącym informacji o przekroczeniu w obszarze zabudowanym dopuszczalnej prędkości.

W ww. decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną oraz doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Ponadto wskazano nieaktualny Dziennik Ustaw.

6.5 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 72 decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami (art. 103 ust. 1). Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą wydania decyzji – numer prawa jazdy 00165/20/2613 (akta kontroli s. 759-765, 851-883).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż decyzja – pismo nr KTD.5430.522.2021.KN wydana w dniu 20.10.2021 r., na podstawie orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów zgodnie z art. 104 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 182 § 2 Kodeks karny wykonawczy i art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, w związku z orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów. Wystosowano zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, przy czym w podstawie prawnej podano nieaktualne Dziennik Ustaw. Decyzja zostały podpisane przez osobę upoważnioną oraz doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

6.6 W okresie poddanym badaniu wydano 3 decyzje o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami (art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami). Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę – numer prawa jazdy 00322/06/2613 (akta kontroli s. 766-785, 851-883).

Skontrolowana decyzja – pismo znak KTD.5430.212.2021.V, została wydana w dniu 26.05.2021 r. na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z ustaniem przyczyn, które spowodowały cofnięcie uprawnień oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej).

Decyzja została wydana po upływie terminu na jaki cofnięto uprawnienia, zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną i odebrana osobiście. Ponadto w podstawie prawnej zawarto nieaktualny Dziennik Ustaw.

7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.

7.1 W okresie poddanym badaniu wydano 1 zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, które objęto szczegółowym badaniem – zezwolenie nr 2/2021/2613 (akta kontroli s. 786-792).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane, zgodnie z art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, przez starostę w drodze decyzji administracyjnej: na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne¹⁶ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kursów dla kierowców (...)), przedłożonych orzeczeń: lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Do przedmiotowej dokumentacji załączono zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi. Ważność zezwolenia określono zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (data ważności tożsama z okresem ważności orzeczenia psychologicznego). Za zezwolenie wydane w drodze decyzji została prawidłowo naliczona opłata w wysokości 50 zł, zgodnie z § 16 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...), natomiast zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „opłatę ewidencyjną, o której mowa (...) w art. 109 ust. 1 (...) pobiera się od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzanie do centralnej ewidencji kierowców danych, o których mowa w art. 100aa ust. 1 pkt 5-14 oraz ust. 4 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym”. W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

Skontrolowana decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną i odebrana osobiście.

¹⁶ j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1392;

7.2 W okresie poddanym badaniu przedłużono ważność 21 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą przedłużenia ważności zezwolenia nr 15/2021 (akta kontroli s. 792-796).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane zgodnie z art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, przez starostę w drodze decyzji administracyjnej: na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...) oraz przedłożonych orzeczeń: lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Ważność zezwolenia określono zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (data ważności jest tożsama z okresem ważności orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego). Za wydane w drodze decyzji zezwolenie została prawidłowo naliczona opłata w wysokości 50 zł zgodnie z § 16 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...), natomiast zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „opłatę ewidencyjną, o której mowa (...) w art. 109 ust. 3 (...) pobiera się od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzanie do centralnej ewidencji kierowców danych, o których mowa w art. 100aa ust. 1 pkt 5-14 oraz ust. 4 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

W podstawie prawnej skontrolowanej decyzji wskazano prawidłowo art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, natomiast błędny jest Dziennik Ustaw.

Decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną i została odebrana osobiście.

7.3 W okresie poddanym badaniu nie została wydana decyzja administracyjna dotycząca rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Dostosowanie regulacji wewnętrznych Starostwa Powiatowego w zakresie zadań Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Publicznych do przepisów wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.
2. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz ewidencji instruktorów nauki jazdy w sposób umożliwiający wygenerowanie wersji papierowej zawierającej wszystkie dane zgodnie z ustawą o kierujących pojazdami.
3. Jednolite prowadzenie ww. rejestru i ewidencji wykazujące spójność danych między wersją papierową i elektroniczną. Bieżące i rzetelne uzupełnianie i weryfikowanie danych.
4. W odniesieniu do ewidencji instruktorów nauki jazdy stosowanie regulacji o której mowa w artykule 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami.

5. Dokumentowanie potwierdzenia odbioru wydanej legitymacji instruktora nauki jazdy oraz monitorowanie jej okresu ważności zgodnie z przepisami wynikającymi z ustawy o kierujących pojazdami.
6. Zapewnienie dokumentowania dostarczenia przez instruktorów zaświadczeń o uczestnictwie w warsztatach doskonalenia zawodowego.
7. Skreślanie z ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, osób które do dnia 7 stycznia danego roku nie przedłożą zaświadczenia potwierdzającego ich uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.
8. Przeprowadzanie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, w szczególności w zakresie: wydawania upoważnień do kontroli, dokumentowania ustaleń stanu faktycznego w tym protokołów oględzin i innych dowodów z kontroli, wydawania zaleceń pokontrolnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku stwierdzenia uchybień i braku wyjaśnienia ze strony przedsiębiorcy, podjęcie działań wynikających z art. 45 ustawy o kierujących pojazdami skutkujących wydaniem decyzji o zakazie wykonywania działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców i skreślenie go z rejestru przedsiębiorców.
9. Dokumentowanie potwierdzeń odbioru upoważnień przez kontrolowanego w dokumentacji dotyczącej kontroli przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.
10. Przeprowadzanie kontroli ośrodków szkolenia kierowców w terminach zgodnych z sporządzonym planem kontroli. W przypadku zmian bieżące aktualizowanie planu kontroli.
11. Sporządzanie upoważnień do kontroli zgodnych ze wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców.
12. Dokumentowanie dat wpływu do organu dokumentów (w szczególności protokołów kontroli, informacji) przekazywanych przez przedsiębiorców prowadzących osk.
13. Prowadzenie postępowania administracyjnego zgodnie z przepisami określonymi w KPA, w szczególności poprzez zapewnienie dokumentowania doręczenia decyzji, załatwianie spraw bez zbędnej zwłoki oraz prawidłowe podawanie podstawy prawnej oraz aktualnych Dzienników Ustaw w decyzjach administracyjnych wydawanych w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.
14. Zachowanie spójności danych zamieszczanych we wnioskach z informacjami zawartymi w wydawanych dokumentach oraz sporządzanie przez organ odpowiednich adnotacji na nich.
15. Wskazywanie właściwego organu administracji publicznej i podstawy prawnej oraz stosowanie prawidłowych zapisów w rozstrzygnięciach w decyzjach

administracyjnych wydawanych w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.

16. Rzetelne przestrzeganie regulacji wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.
17. Wzmocnienie nadzoru w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami w celu zapobiegania powstawania naruszeń obowiązujących przepisów prawa.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień, a także o przekazanie – **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Robert Wzorek
Dyrektor
Wydział Infrastruktury i Rozwoju

.....
(podpis zarządzającego kontrolę)